

乳業の企業ブランドに関するPOSデータ分析

前田, 幸嗣
九州大学大学院農学研究院農業資源経済学部門

<https://doi.org/10.15017/8893>

出版情報：九州大学大学院農学研究院学芸雑誌. 62 (2), pp.51-57, 2007-10-29. 九州大学大学院農学研
究院

バージョン：

権利関係：

乳業の企業ブランドに関する POS データ分析

前 田 幸 嗣*

九州大学大学院農学研究院農業資源経済学部門農業関連産業組織学講座食料産業システム解析学研究室
(2007年3月30日受付, 2007年7月17日受理)

A POS Data Analysis of Corporate Brand in Milk Industry

Koshi MAEDA*

Laboratory of Food Industrial System Analysis, Division of Industrial Organization of Agribusiness,
Department of Agricultural and Resource Economics, Faculty of Agriculture,
Kyushu University, Fukuoka 812-8581, Japan

課 題 分 析 方 法

消費者の製品購買の意思決定に大きな影響を及ぼすブランドは、一般的に、製品ブランドと企業ブランド(コーポレート・ブランド)に大別されるが、企業の各ブランド力を測定する1つの方法としては、POSデータを利用し消費者の需要分析を行うことを通じて、製品差別化や企業差別化の程度を測定する方法がある。

以上の観点から、わが国の食品について分析を行ったものとしては、高橋(1992)や川村(1999)、庄野ら(2000)、Kinoshita, Suzuki and Kaiser(2002)等による牛乳・乳製品の需要分析がある。しかし、彼らの分析は、製品ブランドとの関係で製品差別化の程度を計測したものであり、企業ブランドに関し、企業差別化の程度を計量的に明らかにした研究は皆無に等しい。

そこで、本稿では、企業別の POS データを利用して、わが国の牛乳・乳製品の需要分析を行い、乳業の企業ブランドについて、差別化の程度を計量的に明らかにすることを課題とする。

本稿の以下の構成は、次のとおりである。まず、本稿で利用する需要体系モデルと推計に用いるデータを説明する。次に、需要体系の推計結果を述べた後、企業ブランドの差別化の観点から、推計結果について考察を加える。そして、最後に本稿を要約し、残された課題について言及する。

1. モデル

本稿では、以下に示される単位消費者の需要体系を推計する。

$$\log D_i = a_i + \sum_{j=1}^n b_{ij} \log P_j + c_i \log E + d_i t_i + \varepsilon_i$$

($i = 1, 2, \dots, n$) (1)

需要体系(1)は、 n 本の両対数型関数からなる連立方程式モデルである。ここで、 D_i 及び P_j は、企業 i の製品に対する消費者1単位当たりの需要量、及び企業 j の製品の価格を表している。また、 E は1人当たり消費支出金額を表している。さらに、 t_i 及び ε_i はトレンド及び誤差項をそれぞれ表している。なお、サフィックス i, j はともに企業を表し、1から n までの自然数をとるものとする。

a_i, b_{ij}, c_i 及び d_i はパラメータを表している。特に、 b_{ij} は $i = j$ の場合、自己価格弾力性を、また $i \neq j$ の場合、交差価格弾力性を表している。一方、 c_i は支出弾力性を表している。なお、本稿では、交差価格弾力性が対称的である($b_{ij} = b_{ji}$)という仮定の下、自己相関を許すSUR (Greene, 2000)を利用して、以上のパラメータを推計する。

2. データ

以上の需要体系(1)の推計に利用するデータは、日経メディアマーケティング(株)が収集した牛乳、バター、

*Corresponding author (E-mail: kmaeda@agr.kyushu-u.ac.jp)

ナチュラルチーズ及びプロセスチーズの POS データであり、2004年（2003年12月29日～2005年1月2日）の53週に渡って全国291店舗から収集された、乳業会社別及び週別の全国データである。

本稿では、牛乳、バター及びチーズ（註1）の製品ごとに、需要体系(1)をそれぞれ推計する。具体的には、需要体系(1)の各変数に対して、前述の POS データを製品ごとに次のように利用する。まず、需要量としては、来店客数1千人当たりの販売容量を乳業会社別及び週別に利用する。次に、各乳業会社の製品価格としては、販売金額の合計を販売容量の合計で除した平均価格を乳業会社別及び週別に求め、利用する。さらに、消費支出金額としては、来店客数1千人当たりの販売金額を乳業会社について週別にすべて合計し、利用する。

なお、POS データを利用するに当たっては、乳業会社を主要な会社数社とその他の会社に分類した上で、その他の会社をまとめて1社とみなすことにする。また、チーズについては、外国の乳業会社をまとめて1社とみなし、その他の会社と分類することにする。

分析結果

牛乳、バター及びチーズ各製品の需要体系の推計結果は、表1～表3のとおりである。なお、表中、M1～M3、B1～B4及びC1～C5は乳業会社各社を表しており、特にC5は外国の乳業会社を表している。

結果は、バターのB3社の需要関数の自由度修正済み決定係数がそれ程大きくはないことを除いて、牛乳、バター及びチーズのどの需要体系もほぼ良好な結果が得られた。

考察

1. 牛乳

M1～M3のどの乳業会社の製品に対する需要も、自己価格弾力性が-1.16～-7.91と絶対値で1を上回り、弾力的である。一方、交差価格弾力性の値はすべて1より小さく非弾力的である。

以上の1千人当たりの需要体系の推計から得られた自己価格弾力性及び交差価格弾力性の値をもとに、2004年におけるわが国全体の需要関数を次の線形関数(2)に近似すると、結果は表4のようになる。

表1 牛乳の需要体系の推計結果

会社等の名称	推計値		t 値		自由度修正済 決定係数
M1社	a_{M1}	16.738	6.673	***	0.808
	$b_{M1, M1}$	-3.511	-9.370	***	
	$b_{M1, M2}$	0.713	2.186	**	
	$b_{M1, M3}$	0.393	4.408	***	
	c_{M1}	0.590	8.500	***	
	d_{M1}	0.000	-3.859	***	
M2社	a_{M2}	34.353	7.023	***	0.868
	$b_{M2, M1}$	0.713	2.186	**	
	$b_{M2, M2}$	-7.909	-9.460	***	
	$b_{M2, M3}$	0.629	5.547	***	
	c_{M2}	0.928	5.465	***	
	d_{M2}	0.000	-0.683		
M3社	a_{M3}	1.172	1.389		0.982
	$b_{M3, M1}$	0.393	4.408	***	
	$b_{M3, M2}$	0.629	5.547	***	
	$b_{M3, M3}$	-1.164	-24.677	***	
	c_{M3}	1.092	47.510	***	
	d_{M3}	0.000	2.922	***	

(註) ***, **, *はそれぞれ1%, 5%及び10%水準で有意であることを表す。

表2 バターの需要体系の推計結果

会社等の名称	推計値		t 値		自由度修正済 決定係数
B1社	a_{B1}	-1.248	-2.020	**	0.976
	$b_{B1, B1}$	-1.481	-25.165	***	
	$b_{B1, B2}$	0.378	5.937	***	
	$b_{B1, B3}$	0.190	1.802	*	
	$b_{B1, B4}$	0.774	9.970	***	
	c_{B1}	1.148	37.738	***	
	d_{B1}	0.000	-0.238		
B2社	a_{B2}	13.856	7.333	***	0.797
	$b_{B2, B1}$	0.378	5.937	***	
	$b_{B2, B2}$	-4.071	-12.726	***	
	$b_{B2, B3}$	0.165	0.693		
	$b_{B2, B4}$	0.435	5.255	***	
	c_{B2}	0.740	5.108	***	
	d_{B2}	0.000	-1.090		
B3社	a_{B3}	16.312	6.700	***	0.555
	$b_{B3, B1}$	0.190	1.802	*	
	$b_{B3, B2}$	0.165	0.693		
	$b_{B3, B3}$	-3.932	-7.642	***	
	$b_{B3, B4}$	0.461	2.985	***	
	c_{B3}	0.430	3.593	***	
	d_{B3}	0.000	-1.800	*	
B4社	a_{B4}	5.940	7.018	***	0.969
	$b_{B4, B1}$	0.774	9.970	***	
	$b_{B4, B2}$	0.435	5.255	***	
	$b_{B4, B3}$	0.461	2.985	***	
	$b_{B4, B4}$	-3.013	-20.677	***	
	c_{B4}	0.899	23.002	***	
	d_{B4}	0.000	3.329	***	

(註) ***, **, *はそれぞれ1%, 5%及び10%水準で有意であることを表す。

$$DD_i = \alpha_i + \sum_{j=1}^n \beta_{ij} P_j \quad (i = 1, 2, \dots, n) \quad (2)$$

ここで、 DD_i は、企業 i の製品に対するわが国全体の需要量を表している。

なお、線形関数(2)に近似するに当たっては、以上の自己価格弾力性及び交差価格弾力性の推計値に加えて、乳業会社別の年平均価格と年間需要量を次のように算出し、利用した。まず、乳業会社別の年平均価格については、各週の販売容量をウェイトとする、販売容量1L当たりの年平均販売金額を前述のPOSデータを利用して乳業会社別に求めた。また、乳業会社別の年

間需要量については、前述のPOSデータと同じ2004年における牛乳乳製品統計調査基礎調査票の個票データ(農林水産省, 2004)を利用して、牛乳の年間生産量を乳業会社ごとに求め、年間需要量とみなした。

表4を見れば、M1社の需要量は、自社価格が1円/L上昇すれば10.0千L減少し、M2社及びM3社の価格がそれぞれ1円/L上昇すれば、2.3千L及び1.4千L増加することが分かる。同様に、M2社及びM3社の需要量も、自社価格には敏感に反応し、他社価格には大きくは反応しないことが分かる。つまり、乳業会社M1~M3の企業ブランドは、互いに差別化さ

表3 チーズの需要体系の推計結果

会社等の名称	推計値		t 値		自由度修正済 決定係数
C1社	a_{C1}	3.189	3.756	***	0.909
	$b_{C1,C1}$	-2.043	-27.811	***	
	$b_{C1,C2}$	0.470	4.683	***	
	$b_{C1,C3}$	0.312	4.171	***	
	$b_{C1,C4}$	0.699	13.579	***	
	$b_{C1,C5}$	0.111	1.774	*	
	c_{C1}	0.732	10.022	***	
C2社	d_{C1}	0.000	-0.444		0.787
	a_{C2}	5.579	4.883	***	
	$b_{C2,C1}$	0.470	4.683	***	
	$b_{C2,C2}$	-3.063	-11.755	***	
	$b_{C2,C3}$	0.192	1.866	*	
	$b_{C2,C4}$	0.228	2.870	***	
	$b_{C2,C5}$	0.254	2.986	***	
C3社	c_{C2}	1.090	17.829	***	0.884
	d_{C2}	0.000	-3.851	***	
	a_{C3}	5.093	3.792	***	
	$b_{C3,C1}$	0.312	4.171	***	
	$b_{C3,C2}$	0.192	1.866	*	
	$b_{C3,C3}$	-2.871	-19.543	***	
	$b_{C3,C4}$	0.335	6.183	***	
C4社	$b_{C3,C5}$	0.165	1.795	*	0.962
	c_{C3}	1.175	9.510	***	
	d_{C3}	0.000	0.319		
	a_{C4}	1.031	1.681	*	
	$b_{C4,C1}$	0.699	13.579	***	
	$b_{C4,C2}$	0.228	2.870	***	
	$b_{C4,C3}$	0.335	6.183	***	
C5社	$b_{C4,C4}$	-1.773	-26.427	***	0.900
	$b_{C4,C5}$	0.027	0.575		
	c_{C4}	1.001	21.862	***	
	d_{C4}	0.000	-0.523		
	a_{C5}	0.401	0.387		
	$b_{C5,C1}$	0.111	1.774	*	
	$b_{C5,C2}$	0.254	2.986	***	
C5社	$b_{C5,C3}$	0.165	1.795	*	0.900
	$b_{C5,C4}$	0.027	0.575		
	$b_{C5,C5}$	-1.839	-17.063	***	
	c_{C5}	1.422	16.813	***	
	d_{C5}	0.000	4.587	***	

(註) ***, **, *はそれぞれ1%, 5%及び10%水準で有意であることを表す。

れていることが分かる。

2. バター

B1～B4のどの乳業会社の製品に対する需要も、自己価格弾力性が-1.48～-4.07と絶対値で1を上回り、弾力的である。一方、交差価格弾力性の値はすべて1より小さく非弾力的である。

以上の1千人当たりの需要体系の推計から得られた自己価格弾力性及び交差価格弾力性の結果をもとに、2004年にわが国全体の需要関数を(2)に線形近似すると、表5のようになる。なお、線形近似の方法は、牛乳の需要関数を線形近似した場合と同様である。

表5を見れば、B1社の需要量は、自社価格が1円/kg 上昇すれば21.1万 kg 減少し、B2社～B4社の価格がそれぞれ1円/kg 上昇すれば、7.1万 kg、3.2万 kg 及び11.8万 kg それぞれ増加することが分かる。同様にして、B2社～B4社の需要量も、自社価格には敏感に反応し、他社価格には大きくは反応しないことが分かる。つまり、B1～B4の乳業会社の企業ブランドは、牛乳の場合と同様、互いに差別化されていることが分かる。

3. チーズ

C1～C5のどの乳業会社の製品に対する需要も、自

表4 わが国の乳業会社別牛乳需要関数

会社等の名称	平均的消費者個人の自己価格弾力性及び交差価格弾力性		市場全体の需要関数
	M1社	自己価格弾力性	
	交差価格弾力性 (M2社間)	0.713	
	交差価格弾力性 (M3社間)	0.393	
M2社	自己価格弾力性	-7.909	$D_{M2}=3130.450+1.375P_{M1}-17.035P_{M2}+1.527P_{M3}$
	交差価格弾力性 (M1社間)	0.713	
	交差価格弾力性 (M3社間)	0.629	
M3社	自己価格弾力性	-1.164	$D_{M3}=3362.058+5.392P_{M1}+9.636P_{M2}-20.109P_{M3}$
	交差価格弾力性 (M1社間)	0.393	
	交差価格弾力性 (M2社間)	0.629	

表5 わが国の乳業会社別バター需要関数

会社等の名称	平均的消費者個人の自己価格弾力性及び交差価格弾力性		市場全体の需要関数
	B1社	自己価格弾力性	
	交差価格弾力性 (B2社間)	0.378	
	交差価格弾力性 (B3社間)	0.190	
	交差価格弾力性 (B4社間)	0.774	
B2社	自己価格弾力性	-4.071	$D_{B2}=8189.561+5.102P_{B1}-72.149P_{B2}+2.676P_{B3}+6.308P_{B4}$
	交差価格弾力性 (B1社間)	0.378	
	交差価格弾力性 (B3社間)	0.165	
	交差価格弾力性 (B4社間)	0.435	
B3社	自己価格弾力性	-3.932	$D_{B3}=5577.444+1.735P_{B1}+1.982P_{B2}-43.120P_{B3}+4.521P_{B4}$
	交差価格弾力性 (B1社間)	0.190	
	交差価格弾力性 (B2社間)	0.165	
	交差価格弾力性 (B4社間)	0.461	
B4社	自己価格弾力性	-3.013	$D_{B4}=7471.258+16.654P_{B1}+12.294P_{B2}+11.892P_{B3}-69.595P_{B4}$
	交差価格弾力性 (B1社間)	0.774	
	交差価格弾力性 (B2社間)	0.435	
	交差価格弾力性 (B3社間)	0.461	

己価格弾力性が $-1.77 \sim -3.06$ と絶対値で1を上回り、弾力的である。一方、交差価格弾力性の値はすべて1より小さく非弾力的である。

以上の1千人当たりの需要体系の推計から得られた自己価格弾力性及び交差価格弾力性の結果をもとに、2004年にわが国全体の需要関数を(2)に線形近似すると、表6ようになる。なお、線形近似の方法は、牛乳及びバター需要関数を線形近似した場合と同様であるが、外国の乳業会社については、前述のPOSデータや牛乳乳製品統計調査基礎調査票の個票データと同様、2004年におけるわが国の年間チーズ輸入量（財務省、2004）を年間需要量とみなした。

表6を見れば、C1社の需要量は、自社価格が1円/kg上昇すれば52.2万kg減少し、C2社～C5社の価格がそれぞれ1円/kg上昇すれば、13.4万kg、8.52万kg、19.0万kg及び1.5万kgそれぞれ増加することが分か

る。同様にして、C2社～C5社の需要量も、自社価格には敏感に反応し、他社価格には大きくは反応しないことが分かる。つまり、C1～C5の乳業会社の企業ブランドは、外国の乳業会社の企業ブランドも含めて、牛乳やバターの場合と同様、互いに差別化されていることが分かる。

結 語

以上、本稿では、POSデータを利用して牛乳・乳製品の需要体系を推計し、その推計を通じて得られた交差価格弾力性の値をもとに、乳業における企業ブランドの差別化の程度を計量的に分析した。そして、乳業会社の企業ブランドは、会社相互に差別化されていることが明らかになった。今後は、よりフレキシブルな需要体系モデルを利用して、より精緻な分析を行っていくことが課題である。

表6 わが国の乳業会社別チーズ需要関数

会社等の名称	平均的消費者個人の 自己価格弾力性及び交差価格弾力性		市場全体の需要関数
	自己価格弾力性	交差価格弾力性	
C1社	自己価格弾力性	-2.043	$D_{C1} = 5143.763 - 52.236P_{C1} + 13.370P_{C2} + 8.522P_{C3} + 18.965P_{C4} + 1.534P_{C5}$
	交差価格弾力性 (C2社間)	0.470	
	交差価格弾力性 (C3社間)	0.312	
	交差価格弾力性 (C4社間)	0.699	
	交差価格弾力性 (C5社間)	0.111	
C2社	自己価格弾力性	-3.063	$D_{C2} = 5987.015 + 6.953P_{C1} - 50.403P_{C2} + 3.035P_{C3} + 3.582P_{C4} + 2.033P_{C5}$
	交差価格弾力性 (C1社間)	0.470	
	交差価格弾力性 (C3社間)	0.192	
	交差価格弾力性 (C4社間)	0.228	
	交差価格弾力性 (C5社間)	0.254	
C3社	自己価格弾力性	-2.871	$D_{C3} = 4066.851 + 3.194P_{C1} + 2.187P_{C2} - 31.347P_{C3} + 3.633P_{C4} + 0.912P_{C5}$
	交差価格弾力性 (C1社間)	0.312	
	交差価格弾力性 (C2社間)	0.192	
	交差価格弾力性 (C4社間)	0.335	
	交差価格弾力性 (C5社間)	0.165	
C4社	自己価格弾力性	-1.773	$D_{C4} = 7393.081 + 25.119P_{C1} + 9.122P_{C2} + 12.840P_{C3} - 67.581P_{C4} + 0.525P_{C5}$
	交差価格弾力性 (C1社間)	0.699	
	交差価格弾力性 (C2社間)	0.228	
	交差価格弾力性 (C3社間)	0.335	
	交差価格弾力性 (C5社間)	0.027	
C5社	自己価格弾力性	-1.839	$D_{C5} = 49929.060 + 17.459P_{C1} + 44.499P_{C2} + 27.703P_{C3} + 4.512P_{C4} - 157.169P_{C5}$
	交差価格弾力性 (C1社間)	0.111	
	交差価格弾力性 (C2社間)	0.254	
	交差価格弾力性 (C3社間)	0.165	
	交差価格弾力性 (C4社間)	0.027	

(註1) ナチュラルチーズとプロセスチーズを乳業会社別及び週別に合計してチーズとする。

文 献

- Greene, W.H. 2000 *Econometric Analysis, Forth Edition*. Prentice-Hall, New Jersey
- 川村 保 1999 加工食品のブランドレベルの需要分析—POS データ分析—. *農業経済研究*, 71(1): 28-36
- Kinoshita, J., N. Suzuki and H.M. Kaiser 2002 Explaining Price Conduct in a Product-

Differentiated Oligopolistic Market: An Empirical Application of a Price Conjectural Variations Model. *Agribusiness*, 18(4): 427-436

- 農林水産省 2004 牛乳乳製品統計調査基礎調査票
- 庄野千鶴・鈴木宣弘・川村 保・渡辺靖仁 2000 日別 POS データによる牛乳需要分析. *フードシステム研究*, 7(2): 80-91
- 高橋克也 1992 食品アイテム間の競合分析—POS データを用いた実証分析—. *農総研季報*, 15: 19-25
- 財務省 2004 貿易統計, 東京

Summary

The purpose of this paper is to estimate degree of corporate brand differentiation in Japanese milk industry. POS data at corporate level is used to estimate a double log demand system for each milk product: milk, butter and cheese. Estimated values of cross-price elasticity show that corporate brands are established for each milk product in Japan.