

A Dialogue-Based Understanding of Subjective Well-Being: Expanded Application of Day Reconstruction Method and Life World Interview

祁, 秋夢

<https://hdl.handle.net/2324/4475202>

出版情報 : Kyushu University, 2020, 博士 (感性学), 課程博士
バージョン :
権利関係 :

氏 名 : 祁 秋夢 (キ シュウム) Qi Qiumeng

論文名 : A Dialogue-Based Understanding of Subjective Well-Being:
Expanded Application of Day Reconstruction Method and Life World Interview
(対話に基づく主観的幸福感の理解 :
拡張された一日再現法及び生活世界インタビューの適用を通して)

区 分 : 甲

論 文 内 容 の 要 旨

本論文は、主観的幸福感(Subjective Well-Being)について対話的なアプローチを通して再考する論考である。主観的幸福感は、幸せ(Happiness)の同義語として扱う場合もあるが、生活に対して客観的な指標(例えば高い収入を得ること)ではなく、本人の主観的な判断を基準にする点を特徴とし、ポジティブな評価を与えることを意味する。

本論文は研究の背景、理論的枠組み、2つの実践研究、及び総括の5章で構成されている。

第1章では、研究の背景として先行研究を概観した。幸福についての問いは古代ギリシャ時代から探求が始められており、「ヘドニア」と「ユーダイモニア」の2つの概念が提起された。この2つの概念は、ともに幸福と訳されるが、感覚的な快樂の側面(前者)と人生の生きがいの側面(後者)を重視する点が異なり、それぞれが後の実証研究の理論ベースとなっている。その後の実証研究は、このような幸福の概念についての哲学的な議論から、人々が自分の人生や生活に対してどの程度幸せだと判断するか、またどのようなときに幸せと感じるかの条件を測定するような方向に転換した。特に経済学と心理学が定量分析の強みを持ち、信頼性の高い質問紙を開発することで、それに基づいた人の幸福についての関連要因の解明、または国際比較研究を通して主観的幸福に関する文化間の考えの差異を明らかにしてきた。

従来の研究では、科学実証モードに基づく主観的幸福感に影響を与える要因や条件を明らかにする事に焦点化していた。しかし、人が幸せを感じることは、生理反応のようにある刺激に対して反応するよりも複雑な現象である。従って、因果関係の図式はその唯一の理解の仕方ではない。そして、質問紙において標準化した設問や変数解析の分析方法では、幸せがその人にとってどのような意味をもつかという主体による解釈に関わる問題を問わずにいた。

第2章では、ナラティブの視点および文脈的アプローチという2つの観点を融合させ、主観的幸福感の核心に迫る問題を問うた。即ち、その人にとっての幸せの意味、そしてその人が自身の生活が幸せだと判断する過程を明らかにするための理論的枠組みを構築した。ここでのナラティブの視点は、Brunerによるナラティブ・モードの考え、Vygotskyの社会文化理論及びKvaleのインター・ビュー論から構成された。文脈的なアプローチでは、Wapnerの有機体発達論およびValsinerの文化心理学を取り上げた。

これらの理論に基づき、本論文は最終的には主観的幸福の意味構成の過程を明らかにすることを目的とする。第3章と第4章は、さらにより具体的なリサーチクエスションとして以下の2つを考察するための実証研究であった。

(1) 人々が自分たちの日常生活経験において、よりよい形であると考えるのはどのような仕方に

においてであり、それは彼ら／彼女ら自身の言葉によってどのように表されるのか。

(2) 主観的幸福の意味構成の過程に、文化はどのように文脈として寄与するのか。

第3章では、人々が如何に自分の経験をよい経験であると意味づけするかという問いを立てた。信頼関係を築きやすい点と、生活経験の意味をより詳細に話し合うため、研究室のメンバーを調査協力者とした。Kahnemanら(2004)の一日再現法に Kvale (1996)の半構造化・生活世界インタビューを加えた方法を用い、調査協力者の昨日一日の経験を具体的なエピソードとして描きだすとともに、そのようにして得られたその人の生活エピソードにおいて、どのようにその経験を幸せだと判断したのか、というプロセスを質的に分析した。語りの分析から、主観的幸福感はその人に内在する既存の事実というより、その人にとっての幸せの意味が他者との対話を通して理解される形になるという結果が明らかにされた。そして、Kelly (1955)のパーソナル・コンストラクトの概念を用いることで、その人が幸せと意味づける行為の個別性がより明確に理解されることが示唆された。

第4章では、第3章と同じ方法を用いて、文化がこの意味づける行為に対してどのような役割を果たすかを考察するため、著者と似たような生活経験及び文化的背景を持つ中国人留学生を調査協力者とした。主観的幸福の意味づけは個人的な構造を持つだけではなく、文化的な構造も反映されていることが確認された。文化の在り方は同じ文化圏にいる人の間では暗黙的な存在であるがゆえに、必ずしも明瞭にならない。人々の行為と思考がどのように文化によって形成されるかは異なる文化圏にいる人たちの間での議論（コミュニケーションによる妥当性検証）によって確認される。

第5章では、まず第3章と第4章の結論の総括として、主観的幸福の意味づけは、対話する相手との関係によって、個人的な構成概念（パーソナル・コンストラクト）あるいは文化的な共通理解の型として捉えられることが結論づけられた。そして、主観的幸福感の「主観性」、即ち、その人がその人である様式は、経験してきたことを振り返り、自己を照らし出すことによって顕在化されることが明らかになった。主観的幸福感の構造も、他者あるいは異なる時期の自分と出会い、互いの経験を参照し合う（比較するという意味ではなく）ことによって、現在ある自分がよい状態であることに気づき、より明瞭な形で表すことができる。従来多くの研究では、用意された質問に本人が答える行為そのものが主観的であると捉えてきたが、標準化した質問と回答の形式が協力者の個別的な理解を排除してきたために、その人の主観性（思考や感情）を十分に反映するように回答したとは言えなかった。

本論文は一日再現法及び生活世界のインタビューを加える方法を通して、協力者自身の視点から主観的幸福感について多様な理解の仕方を提示した。この方法を用いることで、古代ギリシャ時代以来提起されてきた幸福に関する「ヘドニア」と「ユーダイモニア」の2つの側面を統合することが可能になった。そして、実際に起きる経験を重視する Kahnemanら(1999)の研究成果と Bruner (1986)によるナラティブ・モードでの理解という側面を組み合わせることにより、その人によっての意味づけという問題領域に主観性を位置づけ、それを実証的に扱うことが可能になった。従って、本研究は対話という共同作業を通して、主観的幸福感についてより包括的に解釈し、理解の合意を得られる形を提示する点でこの研究分野に新たな貢献を行った。

本論文は(1)研究事例の数が少ない、(2)対象者の範囲が限られている、(3)解釈の妥当性そして異なる解釈の可能性についての検証がまだ不十分、といった課題が残るが、対話を通して主観的幸福感の核心である主観性をより明確にするための方向性を示した。この方法は、自分のことをより再帰的によく理解し、自身の価値観や判断基準に則したよい生活への取り組みを自覚させるような洞察を与える。

Summary

The starting point of this thesis is to explore an alternative understanding of the phenomenon known as Subjective Well-Being (SWB). This term refers to a subjective view of evaluating one's life as going well. Sometimes it is considered a synonym with happiness. As opposed to criteria set by others, e.g. income level, SWB depends on standards that stem from an individual's own evaluation of how good his/her life is.

This thesis contains five chapters. Chapter 1 is a selective review of SWB research, going all the way back to ancient Greek concepts of the good life. *Hedonia* and *eudaimonia* are two basic concepts representing two different perspectives on a good life. Based on these two concepts, contemporary social science, especially the fields of economics and psychology, shift the philosophical debate on *what* a good life is to inquiring *how* happy people are and clarifying conditional factors in general. During the past decades, an increasing number of empirical studies have developed various measurements to assess how people feel and judge their lives. Findings mainly derived from statistical analysis indicating several correlative factors and cultural differences between notions of SWB.

The mainstream approaches to SWB so far usually follow a scientific paradigm focusing on exploring causal and conditional explanations. However, SWB is a complex phenomenon, so causation is not the only formula to expand on its comprehension. Furthermore, the standardized measurements and variable-centered analyses neglect a critical aspect: interpreting the meaning of SWB from the subject's perspective.

Chapter 2 outlines a theoretical framework composed of narrative and contextual perspectives, which serves the purpose of exploring the meaning and generating process of SWB. The narrative perspectives are Bruner's Narrative Mode, Vygotsky's Sociocultural Theory, and Kvale's Inter-Views. The contextual perspectives, on the other hand, are Wapner's Organismic-Developmental Approach and Valsiner's Cultural Psychology.

Based on the theoretical background presented in Chapter 2, this study ultimately aims at exploring the structure of the meaning-making process of SWB. Chapters 3 and 4 present two empirical studies with respect to two more specific research questions:

- (1) How do people make sense of their daily experiences as a form of well-being in their own terms?
- (2) How does culture provide a context for the meaning-making process of SWB?

A revised Day Reconstruction Method (DRM; Kahneman et al. 2004) was used to describe the participants' previous day episodically. Following the revised DRM, a semi-structured life world interview (Kvale, 1996) further explicated those episodes through dialogue. The results of qualitative analyses of the structure and contents of the discourse of the DRM and interviews with three laboratory colleagues indicate that SWB is not a pre-existing fact "inside" of a person but delineated through dialogical interactions within a certain social context. Kelly's (1955) notion of Personal Construct is applicable to make sense of individualized narratives as a form of well-being.

Chapter 4 applies the same methodology but extends the focus towards approaching a contextual understanding. Participants sharing key living circumstances and their cultural background with the author took part in the second study. The results of qualitative analyses of DRM and the interviews indicate that SWB does not only represent an individual's Personal Construct. It is also shaped by a Cultural Construct. So SWB is not only generated through a dialogical unit and enabled by equivalent backgrounds, but also can be further clarified in discourse with audiences from outside the particular cultural context.

Chapter 5 concludes the findings from the previous two chapters as depending on the character of the respective discussion partner(s) taking part in a conversation touching on the life experiences of the person in question, as the subjectivity of SWB may appear in a personal or a cultural form. Furthermore, a general discussion reconsiders the term "subjectivity" of SWB research and points out that SWB is embedded within a relational context and generated through a process of self-reflexivity. The structure of SWB is shaped explicitly when confronted with others to define distinctive features of the self so that the self knows itself to be situated in a given, desired life context. The mainstream approaches usually regard such subjectivity within a purposefully narrow scope of certain pre-designed SWB questions which limit the results to a standardized range of meaningfulness, so that the answers are prone to be incomplete with respect to the thoughts and feelings of the subject.

This study, combining the DRM and semi-structured life world interviews, presents the diversity of the expressions of SWB from the participants' perspectives. This combinational approach unites the hedonic and eudaimonic aspects of well-being. More importantly, it contributes a holistic view of SWB by locating the *subjectivity* between an experienced-based perspective (Kahneman, 1999) and narrative understanding (Bruner, 1986). Therefore, this study contributes to the field by providing a co-creative process of reaching interpreted and shared comprehensions of SWB.

Although it is limited by the number of participants and the range of qualitative data, and restricted to the possibilities of alternative interpretations and the verification of validation, it nonetheless provides insights directing future research efforts towards a more meaningful understanding of the subjectivity of SWB. The resulting method benefits people as a way to become more self-reflective, i.e. more aware of their own concerns and values which constitute their way of striving for a better life.