

(二) 二面下段より

たのねに。私は、改めて考えさせられた。
私たちの職場から、あの爆発でたくさんの犠牲者を出したばかりでなく、重症のCO患者を出している。それでいて、分金として一度の見舞いにもしていない。大いにCO患者と交流を深め、見舞う気持ちで討議すれば、全組織もガリと変るだろう。真に闘える道を確立しなければならぬ。

開きなおることだ

織田(三川) いま組織に対する信頼が薄れている。そして、情勢がこうだからやむを得ない、となる。
重要なことは、ここで組合長以下ハラをすえて開き直ることだ。この七級認定をもうこのむまに、CO患者はCO患者だ。そのCO患者がまず、開きなおってほしい。そして、組合員も開きなおること。水俣でも、訴訟派の人々が資本側の切りくずしをうけながらがんばっている。

すすむ技術革新と人間の造りかえ

芳川(三川) これまでCO闘争は、視点が見えなかった。もともと、三井鉱山の合理化方向全体を見きわめてすすむべきだった。
いまの三池の能率、イギリス、西ドイツ以上だ。社内報によれば、それでもまだ炭輪四山鉱長は、「アメリカでは作業時間中は、機械と人間がまんべんなく動いてる」と、さらにはけいし合理的化をうけようとしている。彼によると、いま三川の上段松の切羽に、一方三十四、五人いる労働者の三分の二は、採炭現場からは出される。それはすでに四山で採用されており、はげしい合理化だ。それが三川にも三川にもはいつてくるのだ。

日立つ資本撤退

伊藤(本所) 敵の出方の認識だが、執行部の答えは和戦両用のかまきがあることだ。情勢とはそういうものでなく、三池の労働者にとって今日直面している事態が、どんな意味をもつものか問われているのだ。
病院がほとんどスクラップされている。水道、輸送、電気が次々に廃止となる。
社宅の土地は、三井アルミニウム建設資金つ

CO遺族闘争補強修正

去る二月十二・十三日の中央委員会に提案した「CO遺族闘争について」は、その後大衆討議を経て、二月七日、十四日、十九日の中央委員会討議を重ね、最終的には「補強修正」をふくめ、満場一致で決定した。
その間執行部より、都度口頭をもつて提案しました。補強修正の内容を次のように整理し、文書化した。(なお、前文の項は割愛しました)

闘いの路線について

一、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
二、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
三、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
四、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
五、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
六、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
七、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
八、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
九、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
十、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する

くりにために、全部タンにはいつている。
三井は鉱山から資本撤退をすすめており、いまや私たちが職場から闘いに放り出されようとしているのだ。その中で階級意識をもった労働者を排除してゆく。これが記者会見で述べた大沢所長の考えである。
このときどう臨むとどう闘うか。CO闘争も含めて、もういっぺん三池の道を見直すときだ。

公害・労災法改正と結合しながら

水町(宮浦) 重要なことは、闘いを、三池労働者としてどう統一して闘ってゆくか。
いまいえることは、闘いに原則的な妥協はあり得ないとしても、力関係によっては戦術的な妥協はあり得るということだ。
要は、七級認定問題をなせ政府がもち出してきたのかというところであらう。ねらいは三池のCO闘争と、いま全国的にまき起っている公害闘争、総評が全組織を結集して闘おうとしている労災法改正闘争。これらとの結びつきを断つことだ。
このことを考えると、原則的な妥協になりかねない。

問題点は闘争路線

宮崎(三川) これまでのCO闘争を振り返って見ると、①対政府闘争にはかりしぼられてかんじんの対資本闘争の面が欠けていた。②闘いを横に広げず三池労働者ばかり、いなくCO患者と家族だけの闘いでしかなかった。③幹部闘争に終始し、組合民主主義がうめられていなかった。④CO闘争と職場闘争の結合を欠いた。
では、これからどう闘うか。
①三井に対して責任をとらせる闘いを組む。②大牟田地評・荒尾地評・社会党・共産党・その他のあるゆる民主団体にも呼びかけて、闘いの火を点けていく。③CO闘争と職場闘争を結合して闘いをよりあげ、職場要求にCO要求を結びつけながら闘う。
以上の路線での闘いが実現すれば、政治的な妥協もあり得るのではないか。

CO闘争の意義をい

まこそ広げねば……
川口(宮浦) いま私たちの職場に、閉山した佐賀のヤマからやってきた七人の仲間が働いている。彼らによれば、三井鉱山から「月々十

許せない死の商人

宮崎(四山) おかしな話だが、資本主義のうに、それぞれの断属のあることと事実です。討論の中から明らかになったことは、相互間の理解の十分さ、お互いに理解し合つための努力が不足していたことが反省されます。
このことを克服するために、は、お互いの意見が多少違っても、その真意を理解し合う態度がなければ統一と団結は保たれません。

二、闘う条件はど

うか
前項では情勢のきびしさを説明しましたが、きびしさを強調することによって萎縮し、敗北感のみに残さないというところは、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
三、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
四、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
五、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
六、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
七、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
八、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
九、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する
十、情勢のきびしさをいいますが、その中身を説明する

社会では人間の生存を破壊する死の商人が善人になり、人間破壊に対して闘う労働者が悪人になる。
三池闘争のとき、資本は政府・権力とグルになつて、千二百人の仲間を生産阻害者として追放した。まさしくCO患者への仕打ちもこれと同じ。ただ、千二百人の仲間が首を切られても生きていくことができるが、CO患者はそれができないという点に違いがある。

CO患者を指さす前に自分に問おう

原(宮浦) 提案は、前進のための妥協としてとれば反対ではない。ただあくまで敵のねらいを見きわめてすすむことが大切だ。
いまCO患者の問題がでているが、理性的に見るとき明かにあせりのハケロとしてCO患者に批判が向けられている。
CO患者を指さす前に、いったい自分はどうか。その反省があつてこそ同志であり得る。かりに、プライベイトな問題がCO患者にあるとすれば、私たちは返つてそれを保障してやるべきだ。そこに前進もある。

CO患者を指さす前に自分に問おう

原(宮浦) 提案は、前進のための妥協としてとれば反対ではない。ただあくまで敵のねらいを見きわめてすすむことが大切だ。
いまCO患者の問題がでているが、理性的に見るとき明かにあせりのハケロとしてCO患者に批判が向けられている。
CO患者を指さす前に、いったい自分はどうか。その反省があつてこそ同志であり得る。かりに、プライベイトな問題がCO患者にあるとすれば、私たちは返つてそれを保障してやるべきだ。そこに前進もある。

CO患者を指さす前に自分に問おう

原(宮浦) 提案は、前進のための妥協としてとれば反対ではない。ただあくまで敵のねらいを見きわめてすすむことが大切だ。
いまCO患者の問題がでているが、理性的に見るとき明かにあせりのハケロとしてCO患者に批判が向けられている。
CO患者を指さす前に、いったい自分はどうか。その反省があつてこそ同志であり得る。かりに、プライベイトな問題がCO患者にあるとすれば、私たちは返つてそれを保障してやるべきだ。そこに前進もある。

CO患者を指さす前に自分に問おう

原(宮浦) 提案は、前進のための妥協としてとれば反対ではない。ただあくまで敵のねらいを見きわめてすすむことが大切だ。
いまCO患者の問題がでているが、理性的に見るとき明かにあせりのハケロとしてCO患者に批判が向けられている。
CO患者を指さす前に、いったい自分はどうか。その反省があつてこそ同志であり得る。かりに、プライベイトな問題がCO患者にあるとすれば、私たちは返つてそれを保障してやるべきだ。そこに前進もある。

CO患者を指さす前に自分に問おう

原(宮浦) 提案は、前進のための妥協としてとれば反対ではない。ただあくまで敵のねらいを見きわめてすすむことが大切だ。
いまCO患者の問題がでているが、理性的に見るとき明かにあせりのハケロとしてCO患者に批判が向けられている。
CO患者を指さす前に、いったい自分はどうか。その反省があつてこそ同志であり得る。かりに、プライベイトな問題がCO患者にあるとすれば、私たちは返つてそれを保障してやるべきだ。そこに前進もある。

CO患者を指さす前に自分に問おう

原(宮浦) 提案は、前進のための妥協としてとれば反対ではない。ただあくまで敵のねらいを見きわめてすすむことが大切だ。
いまCO患者の問題がでているが、理性的に見るとき明かにあせりのハケロとしてCO患者に批判が向けられている。
CO患者を指さす前に、いったい自分はどうか。その反省があつてこそ同志であり得る。かりに、プライベイトな問題がCO患者にあるとすれば、私たちは返つてそれを保障してやるべきだ。そこに前進もある。

CO患者を指さす前に自分に問おう

原(宮浦) 提案は、前進のための妥協としてとれば反対ではない。ただあくまで敵のねらいを見きわめてすすむことが大切だ。
いまCO患者の問題がでているが、理性的に見るとき明かにあせりのハケロとしてCO患者に批判が向けられている。
CO患者を指さす前に、いったい自分はどうか。その反省があつてこそ同志であり得る。かりに、プライベイトな問題がCO患者にあるとすれば、私たちは返つてそれを保障してやるべきだ。そこに前進もある。

CO患者を指さす前に自分に問おう

原(宮浦) 提案は、前進のための妥協としてとれば反対ではない。ただあくまで敵のねらいを見きわめてすすむことが大切だ。
いまCO患者の問題がでているが、理性的に見るとき明かにあせりのハケロとしてCO患者に批判が向けられている。
CO患者を指さす前に、いったい自分はどうか。その反省があつてこそ同志であり得る。かりに、プライベイトな問題がCO患者にあるとすれば、私たちは返つてそれを保障してやるべきだ。そこに前進もある。