

Local Use of Bamboo for the Conservation of the Regional Landscape Surrounding Bamboo Forests

栗田, 融
Faculty of Design, Kyushu University

<https://doi.org/10.15017/17128>

出版情報 : 九州大学, 2009, 博士 (芸術工学), 課程博士
バージョン :
権利関係 :

第6章 地域住民による竹の利用に期待される成果と地域特性および活用母体との関係

本章では、1章で示した主要な研究目的「④地域住民による竹の利用に期待される成果と地域特性および活用母体との関係を明らかにすること」に対応するため、大分県の全市町村の人口を指標に地域特性を分類したうえで、アンケート調査結果から地域住民による竹の利用に期待する成果を把握し、地域特性および活用母体との関係を検討した。この地域住民による竹の利用に期待する成果と地域特性および活用母体との関係の把握は、地域住民による竹の利用可能性を検討するうえで、7章での検討の前提条件となるものである。

6-1 地域特性の分類

本節では、大分県における地域住民による竹の利用に期待される成果と地域特性との関係を検討するうえで基となる地域を設定するため、地域特性を分類した。分類にあたっては、大分県の各種データ⁷⁰⁾を基に、都市計画区域の内外、近年の人口動態、県全体の人口密度との高低を比較した。

大分県の全18市町村における都市計画区域内と都市計画区域外の地域を対象に、平成17年より平成20年まで（都市計画区域の無い九重町と姫島村は国勢調査を基にS.60～H.17の5年毎）の人口増減の状況と、県の人口密度（H.17、1.9人/ha）との高低の比較を指標として地域特性を表6-1～6-3に示す如く把握し、表6-4に整理した。

表6-4から、都市計画区域内では、人口密度が県の値を下回る地域がなかったため、近年の人口動態が「増加」「増減なし」「減少」の3タイプを設定した。都市計画区域外では、近年の人口動態が「増加」した地域は無く、人口動態が「減少」で人口密度が「県以上」、人口動態が「増減なし」で人口密度が「県以下」、人口動態が「減少」で人口密度が「県以下」の3タイプを設定した。設定した全6タイプを、表6-5に示す如く地域タイプA.B.C.D.E.Fとし、その分布を図6-1に示した。設定した地域特性の分類によるタイプを、以下「地域タイプ」とした。

表 6-1 地域特性の把握 -その1-

市町村名	年号 平成	行政区域			都市計画区域内				人口 密度		都市計画区域外			人口 密度		備考	
		面積 ha	人口 人	人口密度	区域名	面積 ha	人口 人	人口密度	増減	上下	面積 ha	人口 人	人口密度	増減	上下		
大分市	20	50,125	469,832	9.37	大分	36,105	453,120	12.55	増	▲	12,871	11,828	0.92	減	▼		
	19	50,125	466,673	9.31		36,105	449,567	12.45			12,871	11,820	0.92				
	18	50,113	464,964	9.28		36,105	447,509	12.39			12,859	12,169	0.95				
	17	50,110	463,514	9.25		36,105	445,678	12.34			12,856	12,550	0.98				
	16	50,110	461,564	9.21		36,105	443,548	12.28			12,856	12,534	0.97			野津原H12年→	
	15	50,110	460,094	9.18		36,105	440,189	12.19			12,856	14,304	1.11			野津原H12年→	
	20					佐賀関	1,149	4,884	4.25	減	▲						
	19						1,149	5,286	4.60								
	18						1,149	5,286	4.60								
	17						1,149	5,286	4.60								
16	4,939	12,922	2.62	1,149	5,482		4.77										
15	4,939	13,109	2.65	1,149	5,601	4.87											
野津原町	12	9,074	5,094	0.56											H12国勢調査		
別府市	20	12,530	121,755	9.72	別府	8,577	121,220	14.13	減	▲	3,953	535	0.14	減	▼		
	19	12,530	122,218	9.75		8,577	121,662	14.18			3,953	556	0.14				
	18	12,530	122,599	9.78		8,577	122,034	14.23			3,953	565	0.14				
	17	12,530	122,930	9.81		8,577	122,354	14.27			3,953	576	0.15				
	16	12,528	123,519	9.86		8,576	122,931	14.33			3,952	588	0.15				
	15	12,528	123,840	9.89		8,576	123,242	14.37			3,952	598	0.15				
中津市	20	49,109	86,180	1.75	中津	5,626	68,789	12.23	増	▲	43,483	17,391	0.40	減	▼		
	19	49,109	86,241	1.76		5,626	68,468	12.17			43,483	17,773	0.41				
	18	49,109	86,495	1.76		5,626	68,325	12.14			43,483	18,170	0.42				
	17	49,109	86,485	1.76		5,626	68,033	12.09			43,483	18,452	0.42				
	12	49,061	85,617	1.75		5,554	67,454	12.15			43,507	18,163	0.42			H12国勢調査	
	中津市	5,558	67,083	12.07													
	三光村	4,602	5,713	1.24													
	本耶馬溪町	8,546	3,910	0.46													
	耶馬溪町	18,370	5,459	0.30													
	山国町	11,985	3,452	0.29													
日田市	20	66,619	73,532	1.10	日田	6,625	54,467	8.22	増減	▲	59,994	19,065	0.32	減	▼		
	19	66,619	74,421	1.12		6,625	54,467	8.22			59,994	19,954	0.33				
	18	66,619	75,126	1.13		6,625	53,672	8.10			59,994	21,454	0.36				
	17	66,619	75,970	1.14		6,625	53,880	8.13			59,994	22,090	0.37				
	12	66,619	77,369	1.16		6,625	54,795	8.27			59,994	22,574	0.38			H12国勢調査	
	日田市	26,921	62,507														
	前津江村	7,899	1,646														
	中津江村	8,191	1,338														
	上津江村	8,853	1,308														
	大山町	4,572	3,910														
天瀬町	10,183	6,660															
佐伯市	20	90,344	81,587	0.90	佐伯	4,122	40,068	9.72	減	▲	86,222	41,519	0.48	減	▼		
	19	90,340	82,423	0.91		4,120	40,789	9.90			86,220	41,634	0.48				
	18	90,340	83,122	0.92		4,120	40,839	9.91			86,220	42,283	0.49				
	17	90,338	84,148	0.93		4,120	41,043	9.96			86,218	43,105	0.50				
	12	90,314	84,449	0.94		4,120	42,054	10.21			86,194	42,395	0.49			H12国勢調査	
	佐伯市	19,737	50,120														
	上浦町	1,567	2,714														
	弥生町	8,289	7,079														
	本匠村	12,315	2,049														
	宇目町	26,599	3,664														
	直川村	8,082	2,847														
	鶴見町	2,021	4,335														
	米水津村	2,524	2,481														
	蒲江町	9,180	9,160														

註1：表中の数字の単位は、面積が(ha)、人口が(人)、人口密度が(人/ha)である。

註2：人口は、「大分県土木建築部都市計画課(2005～2008)：大分県の都市計画(資料編)」による。ただし、表中の網掛け部分は、国勢調査を基にした人口が反映された該年度の区域を示す。

表 6-2 地域特性の把握 -その2-

市町村名	年号 平成	行政区域			都市計画区域内				人口密度		都市計画区域外			人口密度		備考	
		面積 ha	人口 人	人口密度	区域名	面積 ha	人口 人	人口密度	増減	上下	面積 ha	人口 人	人口密度	増減	上下		
臼杵市	20	29,107	44,038	1.51	臼杵	4,822	29,890	6.20	減	▲	24,285	14,148	0.58	減	▼		
	19	29,106	44,380	1.52		4,822	30,320	6.29			24,284	14,060	0.58				
	18	29,106	44,718	1.54		4,822	30,375	6.30			24,284	14,343	0.59				
	17	29,101	45,295	1.56		4,822	30,499	6.32			24,279	14,796	0.61				
	12	29,102	45,486	1.56		4,822	30,748	6.38			24,280	14,738	0.61			H12国勢調査	
臼杵市		15,183	35,786														
野津町		13,919	9,700														
津久見市	20	7,953	21,555	2.71	津久見	4,997	17,699	3.54	減	▲	2,956	3,856	1.30	減	▼		
	19	7,949	21,963	2.76		4,994	18,008	3.61			2,955	3,955	1.34				
	18	7,949	22,379	2.82		4,994	18,272	3.66			2,955	4,107	1.39				
	17	7,949	22,709	2.86		4,994	18,490	3.70			2,955	4,219	1.43				
竹田市	20	47,767	26,686	0.56	竹田	1,754	8,608	4.91	減	▲	46,013	18,078	0.39	減	▼		
	19	47,767	26,916	0.56		1,754	8,657	4.94			46,013	18,259	0.40				
	18	47,767	27,570	0.58		1,754	9,086	5.18			46,013	18,484	0.40				
	17	47,767	26,534	0.56		1,754	9,127	5.20			46,013	17,407	0.38			H17国勢調査	
	12	47,767	28,689	0.60		1,754	9,752	5.56			46,013	18,937	0.41			H12国勢調査	
	竹田市		20,083	17,489													
	荻町		5,032	3,584													
久住町		14,269	4,725														
直入町		8,383	2,891														
豊後高田市	20	20,664	25,049	1.21	豊後高田	5,300	15,249	2.88	減	▲	15,364	9,800	0.64	減	▼		
	19	20,664	25,334	1.23		5,300	15,334	2.89			15,364	10,000	0.65				
	18	20,660	25,584	1.24		5,300	15,428	2.91			15,360	10,156	0.66				
	17	20,660	25,945	1.26		5,300	15,567	2.94			15,360	10,378	0.68				
	12	20,660	26,206	1.27		5,300	16,021	3.02			15,360	10,185	0.66			H12国勢調査	
豊後高田市		12,457	18,506														
真玉町		4,438	3,948														
香々地町		3,765	3,752														
杵築市	20	28,001	33,759	1.21	杵築	5,023	21,887	4.36	増	▲	22,978	11,872	0.52	減	▼		
	19	28,001	33,843	1.21		5,023	21,722	4.32			22,978	12,121	0.53				
	18	28,001	33,701	1.20		5,023	21,394	4.26			22,978	12,307	0.54				
	17	28,001	33,567	1.20		5,023	21,299	4.24			22,978	12,268	0.53			H17国勢調査	
	12	28,000	33,363	1.19		5,019	20,769	4.14			22,981	12,594	0.55			H12国勢調査	
	杵築市		9,022	22,746													
大田村		4,607	1,906														
山香町		14,371	8,711														
宇佐市	20	43,912	59,691	1.36	宇佐	9,579	46,059	4.81	減	▲	34,333	13,632	0.40	減	▼		
	19	43,912	60,014	1.37		9,579	46,160	4.82			34,333	13,854	0.40				
	18	43,912	60,428	1.38		9,579	46,379	4.84			34,333	14,049	0.41				
	17	43,912	61,212	1.39		9,579	46,647	4.87			34,333	14,565	0.42				
	12	43,909	62,349	1.42		9,579	46,995	4.91			34,330	15,354	0.45			H12国勢調査	
	宇佐市		17,830	49,312													
院内町		11,362	5,003														
安心院町		14,717	8,034														
豊後大野市	20	60,336	41,732	0.69	三重	2,235	14,167	6.34	増	▲	58,101	27,565	0.47	減	▼		
	19	60,336	42,383	0.70		2,235	14,345	6.42			58,101	28,038	0.48				
	18	60,336	42,783	0.71		2,235	12,604	5.64			58,101	30,179	0.52				
	17	60,336	43,172	0.72		2,235	12,612	5.64			58,101	30,560	0.53				
	12	60,336	43,371	0.72		2,235	12,726	5.69			58,101	30,645	0.53			H12国勢調査	
	三重町		16,217	18,241													
	清川村		4,718	2,521													
	緒方町		14,796	6,546													
	朝地町		6,839	3,431													
	大野町		10,949	5,533													
千歳村		2,143	2,611														
犬飼町		4,674	4,488														

註1：表中の数字の単位は、面積が(ha)、人口が(人)、人口密度が(人/ha)である。

註2：人口は、「大分県土木建築部都市計画課(2005～2008)：大分県の都市計画(資料編)」による。ただし、表中の網掛け部分は、国勢調査を基にした人口が反映された該当年の区域を示す。

表 6-3 地域特性の把握 -その3-

市町村名	年号 平成	行政区域			都市計画区域内				人口 増減	密度 上下	都市計画区域外			人口 増減	密度 上下	備考	
		面積 ha	人口 人	人口密度	区域名	面積 ha	人口 人	人口密度			面積 ha	人口 人	人口密度				
国東市	20	31,780	33,970	1.07	国東	827	4,818	5.83	減	▲	30,953	29,152	0.94	減	▼		
	19	31,780	34,252	1.08		827	4,858	5.87			30,953	29,394	0.95				
	18	31,780	34,726	1.09		827	4,970	6.01			30,953	29,756	0.96				
	17	31,780	34,206	1.08		827	4,959	6.00			30,953	29,247	0.94			H17国勢調査	
	12	31,778	35,425	1.11		827	5,171	6.25			30,951	30,254	0.98			H12国勢調査	
国東町		11,228	13,785														
国見町		7,291	5,667														
武蔵町		4,184	5,963														
安岐町		9,075	10,010														
日出町	20	7,323	28,423	3.88	日出	4,039	27,447	6.80	増	▲	3,284	976	0.30	減	▼		
	19	7,323	28,142	3.84		4,039	27,146	6.72			3,284	996	0.30				
	18	7,323	27,991	3.82		4,039	26,989	6.68			3,284	1,002	0.31				
	17	7,323	27,856	3.80		4,039	26,831	6.64			3,284	1,025	0.31				
由布市	20	31,916	36,677	1.15	湯布院	1,874	9,422	5.03	増減	▲	27,553	12,920	0.47	増減	▼		
	19	31,916	36,612	1.15		1,874	9,422	5.03			27,553	12,733	0.46				
	18	31,916	35,386	1.11		1,874	9,440	5.04			27,553	11,634	0.42			H17国勢調査	
	17	31,916	35,386	1.11		1,874	9,545	5.09			27,553	11,900	0.43			H17国勢調査	
	12	31,916	35,248	1.10		1,874	9,331	4.98			27,553	12,753	0.46			H12国勢調査	
	7	31,898	34,773	1.09												H7国勢調査	
	20				挾間	2,489	14,335	5.76	増減	▲							
	19					2,489	14,457	5.81									
	挾間	18	5,110	15,686	3.07		2,489	14,312	5.75								
挾間町	17	5,110	15,532	3.04		2,489	13,941	5.60									
	12	5,110	14,524	2.84		2,489	13,164	5.29								H12国勢調査	
	7	5,110	13,366	2.62												H7国勢調査	
庄内町	12	14,029	9,317	0.66												H12国勢調査	
	7	14,011	9,886	0.71												H7国勢調査	
玖珠町	20	28,644	18,233	0.64	玖珠	1,058	10,267	9.70	減	▲	27,586	7,966	0.29	減	▼		
	19	28,644	18,503	0.65		1,058	10,419	9.85			27,586	8,084	0.29				
	18	28,644	18,964	0.66		1,058	10,496	9.92			27,586	8,468	0.31				
	17	28,644	18,964	0.66		1,058	10,496	9.92			27,586	8,468	0.31				
九里町	17	27,141	11,108	0.41		—	—				27,141	11,108	0.41	減	▼	H17国勢調査	
	12	27,141	11,566	0.43		—	—				27,141	11,566	0.43				
	7	27,141	12,022	0.44		—	—				27,141	12,022	0.44				
	2	27,141	12,848	0.47		—	—				27,141	12,848	0.47				
	S.60	27,141	13,672	0.50		—	—				27,141	13,672	0.50				
姫島村	17	685	2,469	3.60		—	—				685	2,469	3.60	減	▲	H17国勢調査	
	12	679	2,761	4.07		—	—				679	2,761	4.07			H12国勢調査	
	7	679	2,996	4.41		—	—				679	2,996	4.41				
	2	679	3,268	4.81		—	—				679	3,268	4.81				
	S.60	679	3,261	4.80		—	—				679	3,261	4.80				
大分県		633,921	1,216,276	1.92		105,052	957,512	9.11			527,070	251,411	0.48				

註1：表中の数字の単位は、面積が(ha)、人口が(人)、人口密度が(人/ha)である。

註2：人口は、「大分県土木建築部都市計画課(2005～2008)：大分県の都市計画(資料編)」による。ただし、表中の網掛け部分は、国勢調査を基にした人口が反映された該当年の区域を示す。

表 6-4 地域特性の整理

地域特性の分類指標		都市計画区域内		都市計画区域外	
市町村名	区域名	人口増減	人口密度	人口増減	人口密度
大分市	大分	増加▲	県以上▲	減少▼	県以下▼
	佐賀関	減少▼	県以上▲		
別府市		減少▼	県以上▲	減少▼	県以下▼
中津市		増加▲	県以上▲	減少▼	県以下▼
日田市		増減なし	県以上▲	減少▼	県以下▼
佐伯市		減少▼	県以上▲	減少▼	県以下▼
臼杵市		減少▼	県以上▲	減少▼	県以下▼
津久見市		減少▼	県以上▲	減少▼	県以下▼
竹田市		減少▼	県以上▲	減少▼	県以下▼
豊後高田市		減少▼	県以上▲	減少▼	県以下▼
杵築市		増加▲	県以上▲	減少▼	県以下▼
宇佐市		減少▼	県以上▲	減少▼	県以下▼
豊後大野市		増加▲	県以上▲	減少▼	県以下▼
国東市		減少▼	県以上▲	減少▼	県以下▼
日出町		増加▲	県以上▲	減少▼	県以下▼
由布市	湯布院	増減なし	県以上▲	増減なし	県以下▼
	挾間	増減なし	県以上▲		
玖珠町		減少▼	県以上▲	減少▼	県以下▼
九重町		—	—	減少▼	県以下▼
姫島村		—	—	減少▼	県以上▲

註1：人口増減は平成17～20年（都市計画区域の無い九重町と姫島村は、昭和60～平成17年の5年毎）の動態を示す。

註2：人口密度は平成17年の大分県全体の値である1.9人/haを基準にした高低の比較を示す。

表 6-5 地域特性の分類

地域特性の分類	地域タイプA	地域タイプB	地域タイプC	地域タイプD	地域タイプE	地域タイプF
分類のための指標						
都市計画区域	区域内			区域外		
人口増減	人口増加▲	増減なし	人口減少▼	人口減少▼	増減なし	人口減少▼
人口密度	県以上▲			県以下▼		

註1：人口増減は平成17～20年（都市計画区域の無い九重町と姫島村は、昭和60～平成17年の5年毎）の動態を示す。

註2：人口密度は平成17年の大分県全体の値である1.9人/haを基準にした高低の比較を示す。

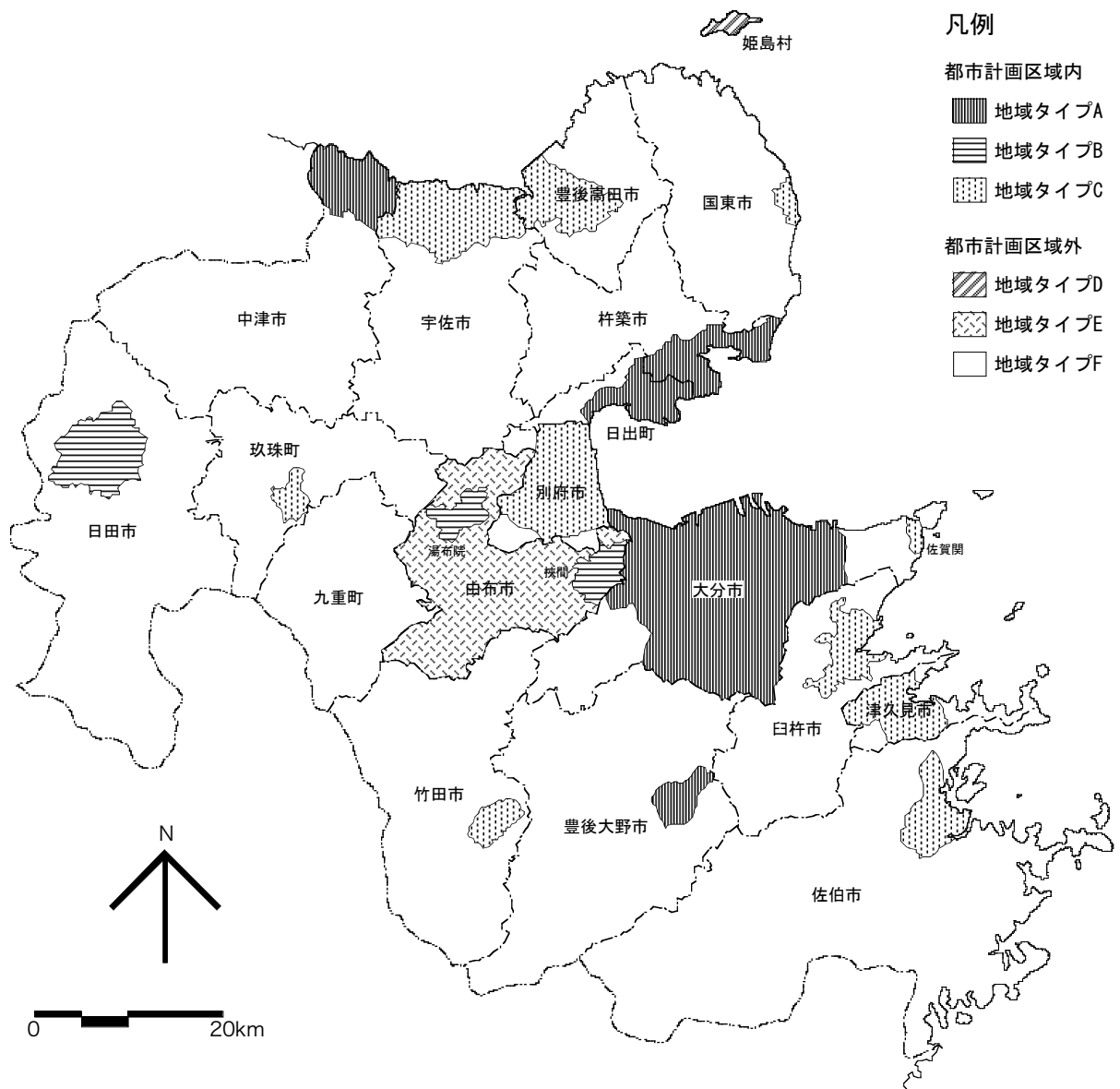


図 6-1 人口を指標とした地域特性からみた地域タイプ

6-2 地域住民による竹の利用に期待される成果の把握

本節では、アンケート調査の結果から、地域特性に応じた大分県における地域住民による竹の利用に期待される成果を把握した。

地域住民による竹の利用に期待される成果を把握するため、県内の小・中学校の教員と市民活動団体の代表者へのアンケート調査の“設問 7-問 c : これから竹を使った取り組みをする際に期待する「成果」”について、複数回答を求めた。「設問 7-問 c」の回答は、15 項目を選択肢とし、「⑭その他」で記入欄を設けた。回答結果は、6-1 で設定された地域タイプ毎に集計し、表 6-6～6-7 に示した。ただし、地域タイプ D および地域タイプ E は、小・中学校と市民活動団体を合わせた回答数がそれぞれ 2 部であったため、解析対象から外している。地域タイプ D は姫島村、地域タイプ E は由布市の都市計画区域外の地域と、それぞれ 1 地域だけであった。

地域タイプ A の合計は、回答「③地域の環境を知り・考える機会になる」が 3 割と最も多く、次いで「⑥地域の人材が活用される」が 3 割弱であった。地域タイプ B の合計は、回答③が 4 割強と最も多く、次いで⑥が 4 割弱であった。地域タイプ C の合計は、回答「②地域ならではの取り組みだと実感する」が 4 割弱と最も多く、次いで③が 3 割強であった。地域タイプ F の合計は、回答②と⑥が 4 割弱と最も多く、次いで③が 3 割強であった。

表 6-6 地域タイプ毎の地域住民による竹の利用に期待する成果 -その 1-

地域タイプA

設問7-問c 回答番号	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	
小学校	109	27	30	35	12	14	38	22	17	30	19	21	14	1	1	0
	百分率	25%	28%	32%	11%	13%	35%	20%	16%	28%	17%	19%	13%	1%	1%	0%
中学校	44	9	8	8	1	4	12	10	7	8	9	12	10	1	2	0
	百分率	20%	18%	18%	2%	9%	27%	23%	16%	18%	20%	27%	23%	2%	5%	0%
小・中学校	153	36	38	43	13	18	50	32	24	38	28	33	24	2	3	0
	百分率	24%	25%	28%	8%	12%	33%	21%	16%	25%	18%	22%	16%	1%	2%	0%
市民活動団体	94	26	25	31	29	12	20	30	10	18	35	14	23	10	3	1
	百分率	28%	27%	33%	31%	13%	21%	32%	11%	19%	37%	15%	24%	11%	3%	1%
合 計	247	62	63	74	42	30	70	62	34	56	63	47	47	12	6	1
	百分率	25%	26%	30%	17%	12%	28%	25%	14%	23%	26%	19%	19%	5%	2%	0%

地域タイプB

設問7-問c 回答番号	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	
小学校	37	6	14	17	3	6	21	9	8	17	12	7	10	0	0	0
	百分率	16%	38%	46%	8%	16%	57%	24%	22%	46%	32%	19%	27%	0%	0%	0%
中学校	21	0	3	6	2	1	3	2	1	1	0	2	1	0	0	0
	百分率	0%	14%	29%	10%	5%	14%	10%	5%	5%	0%	10%	5%	0%	0%	0%
小・中学校	58	6	17	23	5	7	24	11	9	18	12	9	11	0	0	0
	百分率	10%	29%	40%	9%	12%	41%	19%	16%	31%	21%	16%	19%	0%	0%	0%
市民活動団体	13	3	3	7	2	5	2	4	2	3	6	1	4	1	0	0
	百分率	23%	23%	54%	15%	38%	15%	31%	15%	23%	46%	8%	31%	8%	0%	0%
合 計	71	9	20	30	7	12	26	15	11	21	18	10	15	1	0	0
	百分率	13%	28%	42%	10%	17%	37%	21%	15%	30%	25%	14%	21%	1%	0%	0%

註1：表は、「設問7-問c（竹の利用に期待する成果は）」の回答結果を示す。

註2：表中の数字は、回答件数を示す。

註3：表中の回答番号①～⑮の内容は、①大分県らしい取り組みだと実感する、②地域ならではの取り組みだと実感する

③地域の環境を知り・考える機会になる、④地域景観の保全につながる、⑤地産地消が実践できる

⑥地域の人材が活用される、⑦竹を扱う技術が継承される、⑧道具を扱い安全感覚の向上につながる

⑨地域住民や技術者などと交流ができる、⑩交流を通じコミュニケーション力の向上につながる

⑪感性を磨くことにつながる、⑫創造力の向上につながる、⑬応急担架作りなどを通じ防災教育として役立つ

⑭ その他（ _____ ） ⑮ 特に成果は期待しない、である。

表 6-7 地域タイプ毎の地域住民による竹の利用に期待する成果 -その 2-

地域タイプC

設問7-問c 回答番号	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	
小学校	84	20	33	23	4	8	31	24	17	25	19	13	11	0	1	2
	百分率	24%	39%	27%	5%	10%	37%	29%	20%	30%	23%	15%	13%	0%	1%	2%
中学校	88	18	27	23	2	5	18	15	8	13	9	13	10	0	0	2
	百分率	20%	31%	26%	2%	6%	20%	17%	9%	15%	10%	15%	11%	0%	0%	2%
小・中学校	172	38	60	46	6	13	49	39	25	38	28	26	21	0	1	4
	百分率	22%	35%	27%	3%	8%	28%	23%	15%	22%	16%	15%	12%	0%	1%	2%
市民活動団体	71	30	35	33	34	23	18	26	23	27	30	25	29	17	0	0
	百分率	42%	49%	46%	48%	32%	25%	37%	32%	38%	42%	35%	41%	24%	0%	0%
合 計	243	68	95	79	40	36	67	65	48	65	58	51	50	17	1	4
	百分率	28%	39%	33%	16%	15%	28%	27%	20%	27%	24%	21%	21%	7%	0%	2%

地域タイプF

設問7-問c 回答番号	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	
小学校	242	37	98	85	17	29	118	58	32	67	47	45	52	3	5	0
	百分率	15%	40%	35%	7%	12%	49%	24%	13%	28%	19%	19%	21%	1%	2%	0%
中学校	102	15	23	26	11	7	20	15	13	22	13	19	19	3	1	0
	百分率	15%	23%	25%	11%	7%	20%	15%	13%	22%	13%	19%	19%	3%	1%	0%
小・中学校	344	52	121	111	28	36	138	73	45	89	60	64	71	6	6	0
	百分率	15%	35%	32%	8%	10%	40%	21%	13%	26%	17%	19%	21%	2%	2%	0%
市民活動団体	47	9	22	16	13	15	9	11	5	9	14	8	13	2	1	0
	百分率	19%	47%	34%	28%	32%	19%	23%	11%	19%	30%	17%	28%	4%	2%	0%
合 計	391	61	143	127	41	51	147	84	50	98	74	72	84	8	7	0
	百分率	16%	37%	32%	10%	13%	38%	21%	13%	25%	19%	18%	21%	2%	2%	0%

註1：表は、「設問7-問c（竹の利用に期待する成果は）」の回答結果を示す。

註2：表中の数字は、回答件数を示す。

註3：表中の回答番号①～⑮の内容は、①大分県らしい取り組みだと実感する、②地域ならではの取り組みだと実感する

③地域の環境を知り・考える機会になる、④地域景観の保全につながる、⑤地産地消が実践できる

⑥地域の人材が活用される、⑦竹を扱う技術が継承される、⑧道具を扱い安全感覚の向上につながる

⑨地域住民や技術者などと交流ができる、⑩交流を通じコミュニケーション力の向上につながる

⑪感性を磨くことにつながる、⑫創造力の向上につながる、⑬応急担架作りなどを通じ防災教育として役立つ

⑭ その他（ _____ ） ⑮ 特に成果は期待しない、である。

6-3 地域住民による竹の利用に期待する成果と地域特性および活用母体との関係

本節では、大分県における地域住民による竹の利用に期待する成果と地域特性および活用母体との関係について検討した。

表 6-6 から、都市計画区域内で人口減少のない地域タイプ A および地域タイプ B では、「③地域の環境を知り・考える機会になる」と「⑥地域の人材が活用される」ことの指摘が多い。一方、表 6-7 から、都市計画区域内で人口が減少している地域タイプ C と都市計画区域外で人口が減少している地域タイプ F では、「③地域の環境を知り・考える機会になる」に加えて、それ以上に「②地域ならではの取り組みだと実感する」の指摘が多い。そこで、地域特性による竹の利用に期待する成果の特徴を把握するため、都市化傾向にある地域タイプ A および地域タイプ B と、過疎化傾向にある地域タイプ C および地域タイプ F とに分け、小・中学校および市民活動団体の回答を統合して集計し、表 6-8 に示した。都市化傾向の地域と過疎化傾向の地域は、図 6-2 に示す如くである。

都市化傾向にある地域では、「②地域ならではの取り組みだと実感する」よりも「③地域の環境を知り・考える機会になる」に関心が高く、さらに「⑨地域住民や技術者などと交流ができる」以上に「⑩交流を通じコミュニケーション力の向上につながる」といった個人の成果を求めている傾向にある。過疎化傾向にある地域では、「③地域の環境を知り・考える機会になる」以上に「②地域ならではの取り組みだと実感する」に対する関心が高く、さらに「⑩交流を通じコミュニケーション力の向上につながる」といった個人の成果よりも「⑨地域住民や技術者などと交流ができる」を求めている傾向が読み取れる。このことから、都市化および過疎化傾向にある双方の地域に通じる地域の環境を知り・考える機会になることを基調に、過疎化傾向にある地域の取り組みに、都市化傾向にある地域の人々が参加し、交流を通じて地域の人材が活用される機会を設けることを目的に竹を利用することが有効であると考えられる。

次に、活用母体別の特徴を把握するため、活用母体別に集計し表 6-9 に示した。小・中学校および市民活動団体とも、「②地域ならではの取り組みだと実感する」と「③地域の環境を知り・考える機会になる」に関心が高く、次いで「⑨地域住民や技術者などと交流ができる」に対する関心も高いことが読み取れる。活用母体別の特徴として、小・中学校では「⑥地域の人材が活用される」に関心の高いことに対し、市民活動団体では「⑦竹を扱う技術が継承される」への関心の高いことが挙げられる。また、市民活動団体では全般的に成果を求めている傾向にあるが、その中でも「①大分県らしい取り組みだと実感する」や「④地域景観の

保全につながる」といった地域を広く捉えた目的や、「⑩交流を通じコミュニケーション力の向上につながる」や「⑫創造力の向上につながる」といった個人的な成果に対する関心の高いことが特徴として挙げられる。以上のことから、小・中学校および市民活動団体の双方に通じる地域らしい取り組みを通し地域を知り・考える機会になることを基調に、小・中学校を核とした地域の人材を活かす場において、地域を超えた市民活動団体によるサポートで竹を利用する機会を持つことが有効であると考えられる。

表 6-8 地域住民による竹の利用に期待する成果と地域特性との関係

都市化傾向の地域

設問7-問c 回答番号	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	
地域タイプA	247	◎	◎	●	△	△	◎	◎	△	○	◎	△	△	・	・	・
地域タイプB	71	△	◎	●	△	△	●	○	△	●	◎	△	○	・	・	・
合計	318	○	◎	●	△	△	●	○	△	○	◎	△	△	・	・	・

過疎化傾向の地域

設問7-問c 回答番号	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	
地域タイプC	243	◎	●	●	△	△	◎	◎	○	◎	○	○	○	・	・	・
地域タイプF	391	△	●	●	△	△	●	○	△	◎	△	△	○	・	・	・
合計	634	○	●	●	△	△	●	○	△	◎	○	△	○	・	・	・

註1：表は、「設問7-問c（竹の利用に期待する成果は）」の回答結果を示す。

註2：表中の数字は、回答件数を示す。

註3：表中の記号は、回答件数の百分率「●30%以上、◎25～29%、○20～24%、△10～19%、・10%未満」を示す。

註4：表中の回答番号①～⑮の内容は、

- ①大分県らしい取り組みだと実感する、②地域ならではの取り組みだと実感する
- ③地域の環境を知り・考える機会になる、④地域景観の保全につながる、⑤地産地消が実践できる
- ⑥地域の人材が活用される、⑦竹を扱う技術が継承される、⑧道具を扱い安全感覚の向上につながる
- ⑨地域住民や技術者などと交流ができる、⑩交流を通じコミュニケーション力の向上につながる
- ⑪感性を磨くことにつながる、⑫創造力の向上につながる、⑬応急担架作りなどを通じ防災教育として役立つ
- ⑭ その他（ _____ ） 、⑮特に成果は期待しない、である。

表 6-9 地域住民による竹の利用に期待する成果と活用母体との関係

小・中学校

設問7-問c 回答番号		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮
地域タイプA	153	○	◎	◎	△	△	●	○	△	◎	△	○	△	・	・	・
地域タイプB	58	△	◎	●	△	△	●	△	△	●	○	△	△	・	・	・
地域タイプC	172	○	●	◎	△	△	◎	○	△	○	△	△	△	・	・	・
地域タイプF	344	△	●	●	△	△	●	○	△	◎	△	△	○	・	・	・
合計	727	△	●	●	△	△	●	○	△	◎	△	△	△	・	・	・

市民活動団体

設問7-問c 回答番号		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮
地域タイプA	94	◎	◎	●	●	△	○	●	△	△	●	△	○	△	・	・
地域タイプB	13	○	○	●	△	●	△	●	△	○	●	△	●	・	・	・
地域タイプC	71	●	●	●	●	●	◎	●	●	●	●	●	●	○	・	・
地域タイプF	47	△	●	●	◎	●	△	○	△	△	●	△	◎	・	・	・
合計	225	●	●	●	●	○	○	●	△	◎	●	○	●	△	・	・

註1：表は、「設問7-問c（竹の利用に期待する成果は）」の回答結果を示す。

註2：表中の数字は、回答件数を示す。

註3：表中の記号は、回答件数の百分率「●30%以上、◎25～29%、○20～24%、△10～19%、・10%未満」を示す。

註4：表中の回答番号①～⑮の内容は、

- ①大分県らしい取り組みだと実感する、②地域ならではの取り組みだと実感する
- ③地域の環境を知り・考える機会になる、④地域景観の保全につながる、⑤地産地消が実践できる
- ⑥地域の人材が活用される、⑦竹を扱う技術が継承される、⑧道具を扱い安全感覚の向上につながる
- ⑨地域住民や技術者などと交流ができる、⑩交流を通じコミュニケーション力の向上につながる
- ⑪感性を磨くことにつながる、⑫創造力の向上につながる、⑬応急担架作りなどを通じ防災教育として役立つ
- ⑭ その他（ _____ ） 、⑮特に成果は期待しない、である。



図 6-2 2 傾向の地域特性による分類図

6-4 考察結果

本章では、地域住民による竹の利用に期待する成果と地域特性および活用母体との関係について、以下の諸点を明らかにした。

- ・6-1 節では、大分県における地域住民による竹の利用に期待する成果と地域との関係を検討するための基礎となる地域タイプを設定するため、都市計画区域の内外、近年の人口動態、県全体の人口密度との高低の比較を指標に地域特性を分類した。都市計画区域内で3タイプ、都市計画区域外で3タイプの全6つの地域タイプが設定できた。
- ・6-2 節では、アンケート調査結果を通じて、大分県における地域住民による竹の利用に期待する成果と地域特性との関係を明らかにした。具体的には、地域住民による竹の利用に期待する成果の回答結果を地域タイプごとに集計し、地域の環境を知る、地域の人材を活かす、地域らしい取り組みに対する期待が高いことを把握した。なお、地域タイプによりその順位が異なる。
- ・6-3 節では、地域住民による竹の利用に期待する成果と地域特性および活用母体との関係について明らかにした。6-2 節で明らかとなった地域タイプごとの竹の利用に期待する成果の共通点と相違点から、都市化傾向の地域と過疎化傾向の地域にさらに分類した。そして、地域特性毎と活用母体毎に回答結果を再集計し、それぞれにみられる特徴を把握した。具体的には、地域住民による竹の利用機会を増やすために有効な取り組み方として、2つの方法を示した。1 つは、地域特性の違いに着目し、地域の環境を知り・考える機会になることを基調に、過疎化傾向にある地域の取り組みに、都市化傾向にある地域の人々が参加し、交流を通じて地域の人材が活用される機会を設けて竹を利用することである。もう1 つは、活用母体の違いに着目し、地域らしい取り組みを通し地域を知り・考える機会になることを基調に、小・中学校を核とした地域の人材を活かす場において、地域を超えた市民活動団体によるサポートで竹を利用する機会を持つことである。