

亀井昭陽・頼山陽の福岡に於ける再会：出会いの場所論(前編)

荒木, 正見
梅光女学院大学：助教授

<https://hdl.handle.net/2324/1654415>

出版情報：地域文化研究：地域文化研究所紀要. 9, pp.107-116, 1994-02-28. 梅光女学院大学地域文化研究所
バージョン：
権利関係：



梅光女学院大学
地域文化研究所紀要抜刷
第九号 一九九四年二月二十八日

亀井昭陽・頼山陽の福岡に於ける再会

——出会の場所論（前篇）——

荒
木
正
見

亀井昭陽・頼山陽の福岡に於ける再会

― 出会いの場所論（前篇） ―

序

小論は、文政元年（一八一八）の福岡における、亀井昭陽（一七七三―一八三六）と頼山陽（一七八〇―一八三三）との出会い状況の本質的意味を、場所論として考察する試みの一端である。

場所論とは「場所とはなにか」を考察するすべての学を意味するが、それが最も本質的に問われるとき存在そのものの学になる。存在の基底そのものを最も普遍的な場所と考えるならば、場所とは絶対的であり一元的な神そのものである、という考え方や、物質的な宇宙であるといった考え方が生じる。いま、「出会い」という事実を場所論として考察しようとするとき、考察の具体的場面では、このいずれの考え方を活用せざるを得ないことに気付く。例えば、神のもとにおける結婚という出会いの儀式は、存在を司る神を前提としたものであろうし、衝突事故という出会いは、一般的には物質的対象の双方が物質的因果によって引き起こしたと説明されるであろう。

しかし、「袖振りあうも他生の縁」とも言われるように、出会いは前世よりの因縁とする考え方も存在する。この考え方の特徴は、出会いの原因を自覚していないという点にある。自覚していないな

荒 木 正 見

がら何らかの因果が存在する。このことは、存在の根底に触れる問題である。西田幾多郎は、「場所」こそが存在であるとして、この問題を解決しようとした。

述語論理の典型とされる西田幾多郎の場所論は、主語述語の関係から存在とは場所であるという結論を得る。まず、存在とは最も普遍的なものであるから、絶対的な主語を想定しよう。筆者なりに例を挙げれば、「神」「絶対者」などが浮かぶが、西田幾多郎によればそのいずれもが主語として立てられると、いかに絶対的な意味を与えようと、言語化する以上意識的限定を蒙り、なんらかの特殊性を背負うことになる。また、言語化しないと主語にはならない。これに対して、述語は立てられた特定の主語に対して適合する普遍的な意味を持つ言葉当てはめられている。従って述語は本来は普遍的な性格を持つ。さらに、最も普遍的な述語を筆者なりに挙げれば「ある」である。しかしこの「ある」は、最後に言語であるという特殊な限定を有する。したがってもはや、その「ある」という言語を消し去らなければならないが、指示する言葉だけは残さなければならない。そこで、「ある」を写真のネガのように指し示す言葉として「ありか」すなわち「場所」と呼ぶ。以上は、西田幾多郎の「場所」（大

正一五年^①)を筆者なりに解釈したものであるが、その論文には同時に「場所の自己限定」という重要な概念が示される。それは、存在そのものである場所自身が自らを限定することで、個々の存在者が成立しているのであり、また、それら個々の存在者こそが場所そのものでもあるというのである。これは、小論のような具体的問題を考えるのに重要な手掛かりとなる。すなわち、個々の存在者やそれらの事象は、一見ばらばらの偶然性によって生じているように見えるが、本来は存在全体によって構成されているのであり、場合によっては自覚されない原因や事象が深く関わっている可能性もあるということの意味するのである。勿論、存在、場所は特定の存在者にとっては背景以上のなものでもなく、我々が必然と呼ぶほどの現実的必然性を読み取ることは困難である。しかし、存在者の述語的狀況の中に必然的原因が読み取り難い場合、むしろ、背景としての場所の総合的事態を構成し、個々の狀況との手掛かりを得ることは可能であると言える。そして、この場合、「場所の自己限定」の個々の存在者の側からの規定が有効に活かされる。すなわち、手掛かりは、場所の総合的構成の側からだけではなく、個々の存在者が場所の全体をも性格付けようとする事態にもあるということである。勿論、これも当事者や考察者、また、歴史的事実において、必ずしも自覚的であるとは限らない。むしろ、以下に行われるような考察の全体から浸出してくるという性格のものである。

さて、頼山陽が福岡に滞在したのは文政元年初夏であり、しばしば亀井昭陽を訪ねている。彼らは先立つ文化四年(一八〇七)に、山陽の父、頼春水の広島宅で会っている。それから、一年後、福岡での再会は、両者の境遇をそれぞれに変えていた。いま、福岡と

いう場所の視点から見ようとするとき、変化の考察の軸は昭陽に置かなければならないが、昭陽個人の境遇の変化とともに、昭陽自身もはつきりとは自覚出来なかった、そして、当時の誰もがはつきりとは自覚できなかった福岡という場所の総合的な意味があったのではないか。このような問題意識に基づいて、両者の福岡での出会いの状況と、その状況の背景としての、一八一八年を中心とした総合的な福岡という場所の意味とを考察する。

なお、紙数の関係上、前後篇に分けて掲載する為、小論ではまず両者の出会いについてのみ述べることにする。

一、亀井昭陽と頼山陽との人生の出会い

頼山陽が福岡を訪れたのは文政元年(一八一八)四月二十六日である。宿舎とした松永子登宅には五月一七日まで留まり、佐賀を経て長崎へと出立していった。福岡に留まる間、山陽は亀井昭陽を親しく訪ねている。実は、彼らはかつて山陽の父、頼春水の広島宅で会っている。それは、文化四年(一八〇七)三月二十二日、昭陽満三三歳、山陽満二六歳であった。再会を喜んで山陽は「芸城分手夢空尋鶏黍今朝喜盃著」(「亀井元鳳招飲賦贈」『山陽詩鈔 卷之三』^②)と詩う。しかし、一年後の福岡での再会は、両者の境遇がそれぞれに変化したことを痛感せしめるものであった。とりわけ、昭陽にとってはそれは歴然としていた。まず、昭陽の個人的状況の変化を辿ってみる。

天明四年(一七八四)、福岡藩は二つの藩校を設立した。それまでの藩士育成の主流であった朱子学の流れを汲む竹田定良を主軸とする東学問所(東学・修猷館)と、徂徠学の流れを汲む医師でもあ

る民間学者、亀井南冥（一七四三—一八一四）を祭酒として創らせた西学問所（西学・甘棠館）である。満一〇歳の昭陽（昱太郎）は、父南冥に対する異例の抜擢に参画し、翌天明五年（一七八五）には秋月藩主黒田長舒（朝陽公）に拝謁、それから父南冥が毎月出講し、やがて昭陽自身が父に替わることになる。昭陽と秋月藩主黒田長舒との親しい関わりは、これから文化四年（一八〇七）一〇月一六日に長舒が没するまで続くことになる。

昭陽の学業も進捗し、寛政二年（一七九〇）には、六、七〇人の塾生の長となっている。また、翌、寛政三年（一七九一）には、三月から六月にかけて山陽地方に遊学の旅をし、特に、徳山藩の藩費鳴鳳館の島田藍泉宅には十数日滞在し、後に父南冥が藍泉に、『児昱文学大進、知有得周南数日之遊、賦之寄謝藍川役公』^③という感謝を込めた詩を贈るほどに目覚ましい進歩を遂げている。

そして、その年に書き上げた『成国治要』三巻は、後には経学の数々の業績をあげたこともあって、昭陽にとっては生涯を通して経世済民の学の名著とされる。

しかし、寛政四年（一七九二）七月一日に、亀井南冥は満四八歳にして突如罷免（廃黜）され、終身禁足を命じられた。その根本的理由は、すべての研究者が指摘するように寛政二年（一七九〇）幕府が発した寛政異学の禁にあることは否めないであろう。それに発した学派対立に加えて、南冥の奔放で妥協を許さない性格や、『岡県白島碑』や『太宰府旧址碑文』の撰文に不都合な点があったなどとされるものや^④、それらのことと実弟の崇福寺住持曇栄和尚が末寺芦屋観音寺住持の不行跡をとがめたところ逆に讒訴されるという事件に対して、良き理解者であった藩老久野外記宛てにした

ためた、家老等の藩の要職や藩政そのものに激烈な批判を述べた書簡の内容が藩中に洩れたとされるものや^⑤、高山彦九郎などとの交際に関して情報漏洩の恐れから、さらには、寛政二年（一七九〇）十一月一日、南冥を背後から支えてきた藩老久野外記の死去による藩内の勢力バランスの変動、幕府との政治的関係など、さまざまに語られるが、いずれにせよ、冒頭の「寛政異学の禁」に深い関わりがあると言えよう。

『修猷館二百年史』によれば、当初の東西両藩校は竹田定良（修猷館）と亀井南冥（甘棠館）の両者が連絡をとり合って相互協力のもとに発足したのであるし、庶民の子弟は甘棠館のみに入学を許可されたが、藩士子弟の相互の行き来も自由であった。また、教官の交流も行われた^⑥。もちろんそこには『福岡県史』所収の井上忠「亀井南冥と竹田定良―藩校成立前後における―」で書簡を手掛かりに指摘されるように異なる学風としての対立も存在しようが^⑦、本来、朱子学を中心とした修猷館と、徂徠学を中心とした甘棠館との自由競争を旨として設立された筈であった。しかし、その自由競争に、幕府の朱子学最優先の原理が投影されれば、その結果は目に見えている。いかなる原因が直接に関係するにせよ、甘棠館の運命は尽きる方向に向かうしかない。昭陽は満一八歳にして家督を相続し甘棠館訓導となるが、江上荅洲が祭酒となった甘棠館は学生数も激減する。

それでも、昭陽の名声を慕って若き廣瀬淡窓が入門する（寛政九―一一年）などということもあったが、丁度その頃、寛政一〇年（一七九八）二月朔日、唐人町の出火に甘棠館、亀井家のすべてが類焼、そのまま藩は六月に、甘棠館の廃校を決定、教員はすべて平士とさ

れることになる。昭陽も城代組平士として藩の役人となったのである。

翌年同じ場所に再建した自宅が再び類焼したことを機に、享和元年（一八〇一）五月に昭陽は、百道に転居、私塾を開くとともに、父南冥には草香江亭という庵を設け、しばらくの小康を得ることになる。この時期、昭陽は役人として勤務しつつ私塾で教え、著作にも勤しむが、福岡藩ではもはや過去の人になりつつあった。しかし、秋月藩主黒田長舒とは、間に立つ秋月藩藩校稽古館の祭酒を勤めた原古処の尽力もあって継続して親しく交際していた。文化三年（一八〇六）黒田長舒の後援で、すでに寛政五年（一七九三）に完成していた南冥の『論語語由』がようやく江戸で開板されることとなり、昭陽は秋月藩主の江戸参勤に同行する。そして、文化四年（一八〇七）、昭陽と頼山陽が広島で会ったのは、その帰途のことであった。しかし、その文化四年（一八〇七）一〇月、昭陽が江戸から帰ってわずか半年後に、黒田長舒は逝去する。強力な後盾を失った昭陽の立場は、文化六・七年（一八〇九・一〇）にわたって勤務した烽火輪番に象徴されている。文字通り、長崎における外国船の動静を烽火で各地に伝えるという目的の山上の勤務であるが、その個人的記録が『烽火日記』である。しかしもちろん荒木見悟『叢書・日本の思想家 亀井南冥・亀井昭陽』にも指摘されるように、それは真剣な意図で記された文学作品でもある^③。同書の指摘によるように、時には後で削除しなければならないくらいに藩の冷遇や政策を批判しているが、また他方で、下界の雑踏を離れた快感をも記している^④。しかし、そのわずかの安寧でさえも連続する不幸によって消し去られていく。文化六年（一八〇九）、島田藍泉が死去した

のに続いて、文化九年（一八一二）、末弟の大年が死去、そして、文化十一年（一八一四）三月二日、父亀井南冥が満七〇歳で焼死する。廣瀬淡窓が「終ニ狂疾ヲ發セラレタリ」と記し「火ノオコリシ所以、知リカタシ。自ラ火ヲ放タレシヤ。自然ニ起リシヤ。自ラ火ニ投セラレシヤ。将タ出テントシテ、及ハサリシヤ。」（『懷舊樓筆記』卷一五^⑤）と著すような悲惨な死であった。

しかしこの境遇においても、昭陽は後に『空石日記』に示されるような著述の努力を続ける。この時期の最大の著作は後述する『蒙史』六卷であるが、ひとまず脱稿したのが文化十一年（一八一四）、南冥死去の年であり、完成をみたのが頼山陽と再会した文政元年（一八一八）である。

その後、晩年に向かって昭陽は経学を書を数多く著述する。しかし、先の廣瀬淡窓が入塾する際には一時秋月の内山家の養子になったこととして入塾した様に、南冥罷免以降、亀井塾が他国者の入塾を禁じられていたこともあり、一部の研究者に高く評価される以外は、徐々に孤高の学者と化していった。

私生活でも、妻の実家が経済的には豊かであり、内助の功を受けることができたことや、長女少葉が文才を発揮しはじめたことを除いては、不幸の多い晩年であった。文政五年（一八二二）には、三男修三郎を満四歳で失う（『傷逝録』三冊附録一冊）。また、文政八年（一八二五）には、次弟大壮（雲来・満五〇歳）と長男義一郎（満一九歳）を数日の間に失う。知己としては、原古処が文政一〇年（一八二七）に逝去している。そして、頼山陽が満五一歳で没したのが天保三年（一八三二）九月三日であった。その間、経学の名著を次々に完成するのであるが、とりわけ、文政一二年（一八一

それは、国史執筆の意図であつた。そして、その意図のもとで山陽は京都に上り研鑽を深めたいと意志した。しかし、当時国史の代表は水戸光圀が編纂させた『大日本史』であるが、それさえ出版できないという為政者の制限があつた。まして、すでに才名のある頼山陽が、朝廷の膝元に赴くことは危険なことであつた。春水は山陽を慰める為か、船遊びに誘つたり、寛政二年（一七九九）には結婚させてもいるが、山陽は夜遊びに耽り、結局、寛政二年（一八〇〇）九月五日、満一九歳の山陽は竹原への弔問の途中、松子山で出奔してしまふ。九月二八日に春水門人である京都の福井新九郎宅で発見され、一月三日には春風とともに帰邸し幽室することになる。脱藩者は発見され次第、追ひ討ちの刑として斬られることが常識であつたから、頼家としては一大事であつた。しかし、頼春水からの、山陽は狂気であつたという届けや、かつて春水が輔導を勤めたこともある藩主浅野齋賢なりかたの英断などもあり、ことは穩便に済まされ、『頼山陽傳』によれば、搜索費用として三十両の手元金まで賜つたという^⑩。寛政二年（一八〇〇）九月二一日に幕府から昌平黌の教授を命じられたばかりの春水としては、まさに危機一髪の事態であつたが、春水は山陽を廃嫡し監禁を言い渡し、春風の長男景讓

(權二郎)を仮養子に立てて乗り切る。また、山陽の最初の妻、淳子も離縁するが、その直後に生まれた余一(事庵)は、やがて春水の後を継ぐ。

享和三年(一八〇三)五月に春水は長い江戸での勤務を終えて帰藩し、その年の一二月、満三歳を目前にした頼山陽は幽室を解かれる。そして、文化二年(一八〇五)五月には門外自由を公に認められすぐに広島藩学問所の助教に挙げられている。このころ、『日本外史』の著述はかなりはかどっていた。右にも述べたように、亀井昭陽が訪れたのが文化四年(一八〇七)三月二日のことであるが、この時に披露したともいわれ、また、昭陽が『蒙史』を書くに至ったきっかけがこの日の会見にあるとも言われる。いずれにせよ、ふたりの会話が国史が上ったことは当然であろう。

それからの山陽は、文化六年(一八〇九)から文化八年(一八一)にかけて福山・神辺の菅茶山の廉塾の都講を経て、文化八年閏二月、京都に入り、天保三年(一八三二)九月三日、満五一歳の死に至るまで京都での生活を送ることになる。

中村真一郎『頼山陽とその時代』でも特に長い章を設けて論じられるように^⑬、また、『頼山陽傳』でも触れられるように^⑭、派手な行動によって敵対者や批判者も数多く存在するとはいえず、その派手さや才気ゆえに、また、その後爆発的に読まれることになる『日本外史』の著者として次第に文人として時の寵児となっていく頼山陽は心の赴くままに、また、請われるままに日本中を旅した。文化一三年(一八一六)に父春水が逝去し、その三回忌の法要の為に広島に西下した山陽は、そのまま文政元年(一八一八)三月六日に九州へと旅立った。これが、亀井昭陽との再会の契機である。

さて、亀井昭陽と再会した頼山陽のこの時期は、『日本外史』の最後の完成に向かって改筆を繰り返していた時期でもある。『日本外史』を、すでに文化九年(一八一二)に隠居して楽翁と称していた松平定信に清書献上したのが文政一〇年(一八二七)であり、翌文政一一年正月に楽翁(定信)が題辞を付けたこともあって、その後『日本外史』は津々浦々に読まれ、勤皇の志士の胸を熱くするのである。

従ってこの時期は、偉大な父の死という人生の節目を超えて、頼山陽にとって時代の寵児となる予感に満ちた時期だと言える。しかし勿論、右にも述べたように、また、後に述べるように、彼の敵対者を生むだけの未熟さの影を引きずっている頃でもあった。

かくして、亀井昭陽の人生と頼山陽の人生は、文政元年(一八一八)の福岡で交錯した。本節での両者の比較だけでも、頼山陽にとつての広島という場所が比較的穏和に存在しているのに比して、逆に亀井昭陽にとつての福岡という場所が厳格に存在していることが推測されるが、それでは、「場所」としての福岡で、ふたりはどのようにに再会したのであろうか。

二、文政元年の福岡での出会い

文政元年(一八一八)初夏における亀井昭陽と頼山陽の出会いに、福岡という場所がどのように働いたのか。例えば、中村真一郎『頼山陽とその時代』によると、福岡藩の儒員たちによって頼山陽に対する放逐運動が起こったので山陽は出立を余儀なくされたと記されるが^⑮、それが事実であれば尚更、また、事実ではなくても二人の出会いが、福岡という場所にとってそれほど歓迎すべきことでは

なかったということは推測される。

また、『昭陽先生文集初編』には、「賀松子登俸序」の中に頼山陽（子成）を泊めてもてなした松永子登を賛えた一節がある。そこでは次のように訳されている^①。

「日頼子成之西遊人以其卓弛不講道学灼黥視之」

―先日、頼子成が西遊し、人々は彼が怠惰で道学を講じないと彼を色眼鏡で見るかのごとくした。―

「子成雖人口紛紜当世之奇才也」

―子成は、人の口にはとやかく噂されるが、当世の奇才です。―

このことは、福岡において頼山陽が好ましくない人物として噂され冷遇されたことを暗に示しているが、それに対して昭陽は、一般には迎合せず、「奇才」と評価している。

では、彼らふたりにとってこの出会いはどのような意味を持っていたのだろうか。

まず、求めて訪れた頼山陽にとつては前節冒頭に掲げた詩からも明らかのように、楽しみと期待に溢れたものであった。『山陽詩鈔 卷之三』^②によれば、「回元鳳登高望海中道」の詩のように、昭陽（元鳳）と今日の福岡市西公園を偲はせる高台から海の中道が延々と続く様を詩って風景を楽しみ、また亀井昭陽、松永子登とはもちろん、「五月十四日飲于上村太壽宅」のように滞在中はしばしば友人と酒を酌み交わしたことを記すが、これに対して状況を知らぬ亀井昭陽は、やや複雑な気持である。

二人の出会いの微妙なずれは、彼ら個人間においても幾つかの点が指摘される。まず最も直接的には、両者ともに執筆中の史書、昭陽の『蒙史』と、山陽の『日本外史』との相互の評価の相違である。

市嶋謙吉『隨筆頼山陽』では、両者の出会いについて、昭陽が山陽の『日本外史』に対して自分にも『蒙史』があると、意気込んで示したのだが、山陽はそれは苦心の作ではあろうが世に伝わるまいと述べたとされ、さらに、山陽の「新体の史家」と昭陽の「古典的の史家」とは合わないのも当然であると記されている^③。結局その通りに山陽の方がベストセラーとなり、昭陽の方はわずかに専門家によって写本として伝わったにすぎない。

また出会いについては、『昭陽先生文集初編』の巻九に、「與頼子成書」と題される文が所収されているが、それには次のように記されている^④。

「敝著蒙史上篇擬尚書謀面皮相則其迂闊不近人情甚於大玄。非千歲子雲又誰顧眄此。僕所明自財也。僕知足下亦有覆瓿之笑故先呈妄作狂詩露鄙心有形世耳。豈敢驚於竜門自為史林罪人乎。形世大有說煩故不贅。非敢好奇也。尚古且嚴國容也。然蒙史忌文有雷同而困于尚書。」（句点は筆者。）

―私の著作『蒙史』の上篇は『尚書（書経）』に擬しておりますが、面の皮が厚くあつかましいことですが、まわりくどく人々の気持から離れているのは、あの揚子雲が『易経』に擬して著した『大玄』より甚だしいのです。千年昔の子雲でもなければ、一体誰が私の本に注目してくれるでしょうか。けれどもこれは僕が明らかに自分で計画したことなのです。僕はあなたもまた、心に隠した含み笑いを持っていることを知っています。そこでまず妄作狂詩をお見せし、私の鄙しい心を世間にお見せした訳なのです。どうしてあえて竜門（司馬遷）に対抗して奢り偉ぶって、自ら歴史界の罪人になるのでしょうか。世間に認められるのには大いにその訳があるのでしょうが、

煩わしいので無駄は申しません。敢て奇を好むという訳でもありません。いにしえを尊ぶということは、まさに国の在り方を確固とすることです。従って、『蒙史』は、その文に雷同があることを嫌うのですが、しかし、『尚書（書経）』に擬して苦しんでいるのです。――

この手紙を推察すれば、亀井昭陽にとって自らの『蒙史』を評価してほしかったのに、頼山陽はそうしなかったという不満が残っているといえる。そして、そのような評価は頼山陽だけにあったのではなく、世間一般の評価でもあった。実際に紐解けば明らかのように、古典的な形式を踏襲し、漢文で整然と記された『蒙史』は、難解であり、当時の一般人には理解出来なかったことが想像される。

同様なことは、昭陽と弟子玉裕甫との間の書簡類等をまとめた『亀玉問答』にも記されている。

「往年頼襄西游主博多松永氏屢訪高館。先生乃舉二書示之。襄於蒙史不措一贊。嗚於日記賞嘆不已。渠亦以外史自居。其意所在可知耳。」（句点は筆者。）

――先に頼襄（山陽）が西遊し博多の松永氏（子登）宅に泊まってしばしば昭陽先生宅を訪問しました。昭陽先生は頼山陽に『蒙史』と『烽山日記』の二書を示されました。頼山陽は『蒙史』について一贊をも与えなかった。しかしああ、『烽山日記』には賞嘆が止まらなかった。彼は『日本外史』に自信を持っていたのです。その気持ちがよく判りますね。――

これは、昭陽の弟子だけに山陽に対してやや手厳しいが、その場の状況と、両者の相違をまた右と同様に示している。

さて、両者の出会いの状況において次に挙げられるのが、双方の境遇の相違である。亀井昭陽が文化七年（一八〇九）八月から文化

八年（一八一〇）十一月まで烽火番役を勤めた経験をもとに文政四年（一八二二）には書き上げたと言われる『烽山日記』「巻中 石峰第五」章には、頼山陽を回顧しつつ、次のように記している①。

「在先山陽才子頼子成投手牘道。元鳳好礼楽詩書。腹蓄二十萬水犀。却與戊卒伍那。這纔才子話頭。説起來。也是不止頼氏之子。海内幾個綿袍。沒一個不發驚這烽火之戌。都説做災過臨身。」（句読点返り点は全集所載・亀陽文庫所蔵本による。）

――先に山陽の才子、頼子成（山陽）が手紙をよこして述べるところでは、元鳳（昭陽）は礼楽や詩書を好み、その内には十万の水犀と言えりような珍しく貴重で豊富な知識さえ蓄えている。ところがそれにもかかわらず警備の兵などと一緒にいるではないかと。これはただ単に才子頼子成の言い分であるが、その点から言えば、これはひとり頼子成のみならず、国内のどのような知り合いも、一人たりとも、自分が烽火の警護をしているのを驚かないものはいないし、すべての状況を考えて、災難が自分の身にふりかかったと説明するのである。――

ここでは、頼山陽の厚情が見えるとともに、昭陽自身が自らの置かれた立場をいかに不遇であると捉えていたかが理解される。そしてこのような昭陽に対して、頼山陽は前節で述べたように、脱藩者としてとかくの汚名はあるとしても、文才を評価され自由人として生き始めていた。この二人の境遇の相違はその出会いにも微妙な影を落とすことになる。

ところで、前節の考察によれば、文政元年（一八一八）のこの福岡での出会い以降、両者の境遇の差は一層際立っていくのである。

それは、もはや両者の個人的理由を超え、時代、そして、それをも包みこんだ存在そのものでもある「場所」の問題であるように思われる。その手掛かりを、右の考察からも浮かび上がってきた両者の史書についての比較に得る。

両者の史書の流布に関しては、頼山陽の『日本外史』が圧倒的に優勢であった。例えば後に明治一〇年から明治一五年にかけて出版された田口卯吉『日本開花小史』では、「眞に山陽外史の著書の如きは、海内の人心を鼓舞せし事古來無雙と云ふべきなり。著書を以て人心を鼓舞するを得る、此の如きに至りしは蓋し又時世の隆んなるに因らずんばあらず。」^②と、それがいかによく読まれたかを述べると共に、時勢に適合したことをも述べている。また、『隨筆頼山陽』によると光吉元次郎研究業績を引用して校刻日本外史（川越版）の初版が弘化元年（一八四四）に刊行、一四版が明治三二年（一八九九）に刊行されているとし、また、この川越版は版權など無かった為、いわば松平家が頼家に無断で発行し、嘉永元年（一八四八）に頼家版大字日本外史が刊行されたにもかかわらず巨利を博していたが、その後版權法が出来、頼家の訴訟に応じて当時の額で三万円という高額で、川越版の版權を譲ったとされている^③。『日本外史』がいかにか売れたかということが解る。

これに対して『蒙史』は、生前の刊行さえされなかったが、学問の風格という点からは、明らかに『蒙史』の方が優れている。このことは、右に述べた亀井昭陽自身の抱負や『亀玉問答』の記述の通りであるし、古典をふまえた学問が確固たる国の礎になるというのも真実である。しかしやはり読み物として面白いのは、明らかに『日本外史』である。この対比は、世間への流布という点だけで言

えば、今日の学術書と文芸書との売れ行きの差と類比的に考えることも出来る。

しかし、問題はそれに収まらない。それは右にも述べてきたように、亀井昭陽に対する福岡藩の冷遇の問題である。世間に売れない学問だからこそ、為政者にとって必要なものは、政治的に庇護するものである。古来、学問の世界はそうようにして発展してきた。両者の出会いは、確かに和やかに紳士的に行われ、頼山陽の磊落さはその場を十分楽しく保ちえたし友情も深められたものではあるが、頼山陽が広く世に入れられることを予感し、自らの『日本外史』に自信を持っていたとしても、もし、亀井昭陽が藩に重視されていたら、出会いはずっと平穩に充実し、一層親密に行われたに違いない。そして、このことを「場所」の問題として考える時、彼ら個々人の背後に迫っている大きな「場所」の状況に左右されていたことが推測されるのである。それは当時の福岡藩の置かれている状況でもあり、その背後の、日本や世界の時代的状況でもあり、また、古来からの福岡という地理的歴史的场所の問題でもある。それら諸状況の場所論的考察については、後篇に委ねたい。

註

- (1) 『西田幾多郎全集 第四卷』岩波書店、一九四九／一九八八、二〇八—二八九頁。
- (2) 頼裏子成『山陽詩鈔 卷之三』後藤機校、荒木蔵。
- (3) 九州大学蔵。
- (4) 高野江鼎湖『儒俠龜井南冥』共文社、大正二年、七五頁。 荒木見悟『叢書日本の思想家 亀井南冥・亀井昭陽』明德出版社、昭和六三年、七九頁。 町田三郎『亀井南冥・昭陽の生涯』『福岡県史 通史篇 福岡藩 文化（上）』西日本文化協会、平成五年、二五一—二

五二頁。など。

- (5) 廣渡正利『西学甘棠館の廃校』『福岡県史 通史篇 福岡藩 文化』(上)『西日本文化協会、平成五年、四四一―四四二頁。
- (6) 八木清治『十八世紀後半における旅と情報ネットワーク―橋春暉・亀井南冥・高山彦九郎の交流をめぐって―』『福岡女学院大学紀要 第三号』、一九九三、一九三頁。
- (7) 『修猷館二百年史』同編集委員会編、昭和六〇年、二八―二九頁。
- (8) 井上忠『亀井南冥と竹田定良―藩校成立前後における―』『福岡県史 近世研究篇 福岡藩(四)』西日本文化協会、三五―四二頁。
- (9) 註(4)と同書、一二〇頁。
- (10) 註(4)と同書、一二一―一二三頁。
- (11) 廣瀬淡窓『懷舊樓筆記』卷一五、増補 淡窓全集 上巻『日田郡教育会／思文閣、大正一四年／昭和四六年、一九〇―一九一頁。
- (12) 安藤英男『頼山陽傳』近藤出版社、昭和五七年、五一―六三頁。
- (13) 註(12)と同書、八二頁。
- (14) 中村真一郎『頼山陽とその時代 中巻』中公文庫、昭和五一年、七九頁以降。
- (15) 註(12)と同書、六六―六七頁。
- (16) 註(14)と同書、一五四―一五五頁。
- (17) 『昭陽先生文集初篇』卷一、日田廣瀬本家蔵、『亀井南冥昭陽全集 第八卷下』、葦書房、昭和五五年、一五六―一五七頁。
- (18) 『山陽詩鈔 卷之三』後藤機校、荒木蔵。
- (19) 市嶋謙吉『隨筆頼山陽』、中央公論社、昭和一七年、二四六頁。
- (20) 『昭陽先生文集初編』卷九、日田廣瀬本家蔵、『亀井南冥昭陽全集 第八卷下』、葦書房、昭和五五年、三四五―三四八頁。
- (21) 亀井昭陽『烽山日記』、龜陽文庫蔵、『亀井南冥昭陽全集 第七卷』、葦書房、昭和五四年、三七頁。
- (22) 田口卯吉『日本開化小史』岩波文庫、一九三四―一九九二、二〇〇頁。
- (23) 註(19)と同書、九八―九九頁。

(あらき まさみ 福岡女学院大学助教授)

―バックナンバー紹介―

『地域文化研究』第八号

〈第八回大会報告〉

長門北浦の地域文化史

北浦地区の考古学的調査成果にたつ発表によせて

長門北浦の古代文化―地理区分にみる歴史像―

綾羅木平野の土地開発―先史時代から現代まで―

〈須佐採訪〉

須佐町採訪によせて

山口県阿武郡須佐町社会の場所・家・人の呼称

阿武郡のたたら製鉄について
―須佐町のフィールドワークによせて―

須佐踏査見学記―文化財ガイドをかねて―

明治神宮体育大会と船競漕

周防の木地屋・二題

長門国鬼ヶ城伝説の研究

楊貴妃の墓

五島列島の盲僧

焼き殺される山の神―阿蘇の事例報告―

△食べもの風土記▽納豆

祭礼競技探訪ノート―5

山口県市町村における景観行政の評価と方向性

福祉の里づくり―杷木町と矢部村に見る試み

田鍋秀則	木村武馬	熊野稔	安富俊雄	山田金次郎	村崎真智子	高見寛孝	伊藤彰	井上孝夫	金谷匡人	安富俊雄	佐藤睦子	渡辺一雄	岡野信子	宮田尚	水島稔夫	木下尚子	國分直一
------	------	-----	------	-------	-------	------	-----	------	------	------	------	------	------	-----	------	------	------