

近世上方語における接続助詞ケレドモの発達

坂口, 至
熊本大学文学部助教授

<https://doi.org/10.15017/11915>

出版情報 : 語文研究. 70, pp.23-34, 1990-12-25. 九州大学国語国文学会
バージョン :
権利関係 :

近世上方語における接続助詞ケレドモの発達

坂 口 至

近世上方語の文法的変遷の解明を一つの課題として、断続的に調査しているが、本稿では逆接の接続助詞ケレドモの発達過程について、これまで知り得たことを報告したい。

接続助詞ケレドモの発達過程についての研究は、各種の国語史の概説書などで簡単に触れられる以外は、目下のところ西田絢子氏『けれども』考¹⁾その発生から確立まで²⁾（東京成徳短大紀要一、昭五三）という論文を見るに過ぎないようである。西田氏は、ケレドモが成立した中世後期から、逆接確定条件の接続助詞として主流となった近世末期までの長い期間を、多数の資料を駆使して記述し、次のような結論を得ておられる。

「けれども」の語史は、左の四期に分けることができる。
I 発生期 室町時代後期（推量の助動詞「まい」「う」に下接した例がみられる。「まいけれども」の形が「けれども」の起源ではないか。）

II 発達期（一）江戸時代初期（まい」「う」の他、「たい」「た」などの助動詞、また形容詞、動詞、動詞型活用の語に下接した例がみられる。）

III 発達期（二）江戸時代中期（すべての活用語に下接する可能性をそなえるようになり、用例数も増加する。）

IV 確立期 江戸時代後期（接続助詞としてのみならず、接続詞・終助詞としても用いられ、「けれども」のような語形もあらわれて、いっそう現代語化する。）

この論文に教えられるところは極めて多いが、近世上方語の解明という筆者の立場からは、なお次のような点を問題としたところである。

（一）この論文では、上方語の資料と江戸語の資料とが明確に区別されていない。上方語と江戸語のそれぞれの変遷に同一の言語現象でも場合によっては大きな違いがあることは、近世語研究者の常識である。従って、ケレドモの語史の時代区分を試みる際には、それぞれ別個に調査した結果を用いるべきである。

（二）ケレドモに上接する語が、まず助動詞に始まり、漸次動

詞・形容詞などに及ぶとされるが、動詞と形容詞の差異は有るのかどうか。

(3) 近世語の、特に文法現象の記述に不可欠と思われる位相差の観点がこの論文にはみられない。

二

まず、調査資料に関しては、何らかの形で近世上方語を反映するもののうち、質・量ともある程度以上兼ね備えたものとして、筆者は今のところ、能狂言資料・歌舞伎資料・浄瑠璃資料・洒落本資料・噺本資料の五つを考えている。

これらは、それぞれに性格の異なったものであり、同列に扱うことには当然危険が伴うが、今回はあまり資料の性格に深入りする余裕がないので、これらの資料から帰納できる大まかな傾向を記述するに止めたいと思う³⁾。

方法的には、まずは西田氏と同じように、旧来の接続助詞ドまたはドモとの対比によってケレドモの発達状況を把握する、という行き方を採りたいと思う。言うまでもなく、ケレドモが、ドやドモの持っていた意味・用法を総て引き継いでいる訳ではなく、ケレドモ以外の表現をせざるを得ない場合や、未だにドモでしか表現できない場合もあるので、同じく文法事項といっても、例えば二段活用の一酸化などのような単純な歴史的交替現象とは性格の異なるものであるが、これについても別の機会に考えることとしたいと思う。

以下、各種の資料から得られた数字を表にまとめ、それらを年代順に並べて傾向を見て行くことにする。なお、各表は本稿末尾に調

査文献とともに一括して掲げる。本文との対照に不便であるが、表数の多さを考慮してのことである。諒解を乞いたい。

近世期を、ここでは便宜的に四期に分けている。各種の資料が比較的集中している元禄期(二六八八より)から享保期(一七三六まで)にかけてのほぼ五十年と、宝暦期を中心とした前後のほぼ五十年(一七三六〜八九)を二つの柱として、前者の前の時期、後者の後の時期の四期である⁴⁾。

まず、第一期の貞享(一六八四〜八八)以前の実態を、表の見方を説明しながら見て行く。この時期には、能狂言本(表1)と噺本(表2)の資料がある。能狂言本のみは、一本だけでも言語量がかなりあり、流派の違いもあるので、文献ごとに数値を出した。表の見方であるが、西田氏に従い、上接語ごとに分類している(参考までに、本稿の各表の後に、西田氏の調査結果の表を引用している。随時参照されたい)。ゴチックでない数字は、該当する用例の延べ数で、ゴチックの数字は、新形ケレドモ・ケレドが旧来型ドモ・ドと合わせた用例数に占める比率を示す。空欄は用例ナシを示す。また、指定の助動詞ナリや意志推量の助動詞ウなどを別扱いにしたのは、これらが近世全期を通じて、一方の接続助詞しか下接させないためである。すなわち、ケレドモとドモの勢力分布を見るためには、どちらの接続助詞をも取る可能性のある語で比較することが必要と考えたわけである。

表によって、この時期、ケレドモは、中世後期と同じく、ほとんど助動詞マイとウにしか付かないことが分かる。噺本に、過去の助動詞タに付いた例が見られるが、これを含む作品は、『けらわらひ』という一六八〇年刊のもので、もはや第二期の直前と言える。

次に第二期に移る。この時期の代表的口語資料である近松の世話物浄瑠璃(表3)と、近松に対抗する紀海音の世話物浄瑠璃(表4)の調査結果を、歌舞伎の絵入狂言本(表5)や噺本(表6)のそれと比較して見れば、前者の特異性が浮かび上がって来るようである。すなわち、絵入狂言本や噺本の場合は、ケレドモの用例数はかなり違っても、夕などの助動詞に下接することが多いのに対して、浄瑠璃の場合にはそれらがなく、用例は少ないけれども動詞に下接する割合が高いという事実である。この意味については、後に改めて考えることにする。

次の宝暦期(一七五一―一七六四)を中心とした第三期では、歌舞伎台帳資料(表7)、洒落本資料(表8)、噺本資料(表9)の三種の資料を調べたが、やはり洒落本に新しいケレドモが高い比率で現れており、他の様々なことばと同様、その口語性の高さを物語るようである。ここでも、助動詞に下接するケレドモの割合が依然として高いことが分かる。動詞と形容詞については有意の差かどうか判然としない。

最後に、寛政期(一七八九―一八〇一)以降の第四期では、洒落本(表10)と噺本(表11)を調査した。この時期の洒落本に至って、ようやくケレドモがドモを押さえて優位に立ち、噺本でも拮抗状態に近くなっている。

なお、この時期には、これらの資料の外に、本居宣長の『古今集遠鏡』(一七九三成)と、心学道話集(中沢道二『道二翁道話集』および柴田鳩翁『鳩翁道話集』)というよく知られた口語文献があり、これらにケレドモが比較的多く現れているので、参考までに表にしている。(表12、表13、表14)。「古今集遠鏡」は、宣長自身の序文に

よれば、京都あたりの話し言葉を用いて、時に女性の言葉も交えて当代語訳したとのことであるが、ケレドモに関する限り、当時の上方語を比較的良好に反映しているように見える。心学道話集については、概説書を見ると、口語資料としては特殊とも述べられているが、中沢道二のものにおけるケレドモに限れば、なかなか口語性が高いと言えそうである。むしろ、よく知られた『鳩翁道話集』の方が、年代的には下るにもかかわらず、問題のある資料ということになる。

この時期の、他の特徴としては、動詞、形容詞に下接するケレドモの比率が、助動詞の場合のそれに次第に近付いて来ていること、さらに、動詞と形容詞の間に有意差がありそうだとしたことである。この有意差、つまり形容詞にケレドモが下接する場合はやや遅れ気味であるということが認められるとすれば、それにはこういう理由が考えられるであろう。すなわち、元の形容詞已然形十ドモの形態そのものに、例えば良ケレドモとか楽シケレドモのように、見せ掛けのケレドモの形が含まれているために、接続助詞のケレドモとは無関係にもかかわらず、時としてそのように意識されることがあり、助動詞や動詞の場合で発達して来たケレドモの中に紛れて、新しい形への移行がやや緩慢になったのではないかということである。

次に、資料ごとの変遷を眺めてみると、歌舞伎資料、洒落本資料、噺本資料それぞれに、後の時代のもものが、確実に新しいケレドモの勢力を伸ばした姿を反映しており、その程度は様々であるが、例えば歌舞伎資料での詞章の固定化、あるいは噺本資料での前代の本の焼き直しや盗み取りによる文章の古さといった、しばしば指摘され

る資料的限界が、この接続助詞ケレドモに関しては当て嵌まらないようである。

以上によって、各期の概観を終えるが、これらを西田氏の調査結果と比較してみると(末尾の参考表を参照のこと)、大体において氏のものとは一致しているようである。ただ、最後の確立期、これは筆者の第四期にはぼ重なるが、この時期のケレドモの勢力は、筆者の調査よりかなり強いという結果になっている。従ってこれは、江戸語の資料において一層ケレドモの比率が高いということを示しているようである。また、やはり確立期において、動詞と形容詞のケレドモの比率を比較してみると、形容詞の方が高くなっているが、筆者のでは先に述べたようにむしろ逆になっている。この辺は、先程述べた理屈も含めて検討し直す必要があるかも知れない。

ところで、西田氏は上接語によるケレドモの発達の遅速に関して、品詞による違いだけでなく、それらの語性も含めた傾向を、次のようにまとめておられる。

「けれども」の発達課程における傾向は、上位語となる語の活用面では(語形変化のない、もしくは安定していない語から語形変化のある語へ)、その語の歴史の面では(新しい語から古くからの語へ)、その後の表現性の上からは(より辞的な語からより詞的な語へ)ということができるとはならないかと考える。

この指摘にはほとんど賛成である。ただ一つ付け加えることができそうなのは、丁寧の助動詞マスに注目したいのであるが、再び(表6)、(表7)、(表9)を眺めてみると、マスが他の助動詞よりケレドモの付く比率がかなり低いという事実が目を引く。これは、マスとケレドモが共起しにくい理由があったからと考えられる。そ

れは、ケレドモが丁寧な表現あるいは改まった表現に使いにくかったことを示すのではないか。傍証として、表には出していないけれど、動詞の中でも丁寧語として用いられるゴザルは、やはりケレドモと共起しにくいようであるし、動詞の二段活用が残存している場合はドモに付き易く、逆に一段化したものはほとんどケレドモに付いていないようである。これらはいずれも、ことばの新旧とも無関係とは言えないが、くだけた場面での表現なのか、改まった場面での表現なのかという補らえ方が、一層真実に近いと考えられる。

次に、位相差に関する調査結果を述べたい。

ここではまず、ケレドモがかなり発達しており、武士、町人、男性、女性が満遍なく登場する歌舞伎台帳に注目する。(表15)がその実態である。一目で位相差が明確に現れていることが分かる。武士は、新しいケレドモの使用頻度が極端に低く、そこには具体的には出していないが、ケレドモの11例はすべて助動詞に下接したものである。そして町人女性が新しいケレドモの使用率が最も高く、次いで町人男性、そして武士という順序は、他の文法的変遷、例えば二段活用の一段化と全く同じ傾向を示していることになる。

また、(表16)と(表17)は、洒落本で位相差を見たものである。ここでは、女性は遊女を主とする遊郭関係者、男性は町人が中心となるが、やはりはっきりとした傾向が出ている。近世の末期になると、徐々に男女差が縮まって来る様子も窺うことが出来るようである。

なお、斬本では、武士と女性の発語頻度がかなり低いせいもあり、はっきりとした傾向を見いだすことはできないようである。

以下は、付け足しとして、いくつかの付随した問題に触れておきたいと思う。

イ、近松・海音世話物浄瑠璃のケレドモ

まず、概観の初めの方で述べた、近松と紀海音の世話物浄瑠璃のケレドモの現れ方が、絵入狂言本や噺本と違っている点について考えてみる。次に、その全用例を挙げる。

(近松)

※人のかねをことづかりしはしのやどをかすけれ共。(『大経師昔暦』)

※けふのはたらき半日払ひにせふけれど。(『薩摩歌』)

(海音)

※土百性はするけれど子をぬす人にはうみ付けぬ。(『袂の白紋』)

※先順礼の法をもつてぼうふることはふるけれど。(『三井寺開帳』)

※いゝたい事も有けれど。いはぬしあんと計にて(『同』)

※いやはやけふのさめたこと十万にくれてゐるけれど。(『傾城三度笠』)

※そちにははらがたとけれど。了簡しやと有ければ。(『同』)

この問題については、かつて『文献探究』18号で紀海音の用語意識を考察した際に触れたことがある。すなわち、紀海音の浄瑠璃の詞章は韻律性が非常に高く、その韻律性を満足させるために、種々の言語操作が行われているらしいこと、ケレドモの用い方もその一つ

ではないかということである。用例で説明すると、動詞に下接する初めの4例は、ケレド以外の逆接の接続動詞、つまりド、ドモ、もしくはガを用いては、七五の韻律を満たさず、後半が四音以下の字足らなくなってしまふのである。字余りにたいして、字足らずが避けられるのは韻文の伝統で、海音の行き方も例外ではない。次の、助動詞ウが短呼されたものに下接した例については、ド、ドモはもと付かないけれども、ガを用いようとしてもやはり字足らずとなる。従つて、海音は詞章の韻律性を壊さないようにするために、当時のケレドモはタなどの助動詞に下接し易いという口語の状態をそのまま持ち込むのを避けたのだと解釈したのである。この海音の行き方に対して、近松の韻律に対する姿勢は、ずっと穏やかではあるが、ここに挙げた例を見る限り、海音と全く同じ方針で臨んでいると考えてよいと思う。ともあれ、この時期の浄瑠璃詞章に関しては、韻律を重視した言語分析がもっと必要なのではないかと思われる。

ロ、疑問例

※ちつとも気づかひするな。我々悪人と一味と思ふけれども、全くさうではない。(『歌舞伎脚本『好色伝受』、一六九三、日本名著全集による)

新しい言語現象が発生した場合、その最初期の用例が、いつ、どいういう文献に現れるかは、国語史を記述する際に重要視されることの一つであるが、ここに挙げた歌舞伎『好色伝受』の例は、普通の動詞に下接したケレドモの最も早いものとして、湯沢幸吉郎氏の『徳川時代言語の研究』や明治書院の『日本文法大辞典』に取り上げられているものである。ところがこれはどうも誤認ではないかと

思われる。まず「思うケレドモ」では意味がよく通らない。ここは、相手が、自分達は悪人の一味だと心配しているのではないかと思つた話者のことばで、傍線の部分は、「オモオウケレドモ」と読むべきである。つまりケレドモは動詞に下接しているのではなく、推量の助動詞ウについているのである。助動詞のウが「ふ」と表記され、動詞の活用語尾が送られないのは、この時期普通のことである。『好色伝受』の原本は見えていないが、この翻字本のこの部分は恐らく原本のままではないかと想像する。ところで、この部分を誤認されていると思つたのは、別に理由がある。それが、今回のケレドモの全体的な調査結果から導き出せるものであって、この部分の発話者は武士であるが、先に述べたように、武士が用いるケレドモは、一七〇〇年代の半ば頃でもまだ助動詞に下接したものしか見出してないからである。もちろん、孤例の可能性はいつの場合でも否定できないが、この場合はやはり無理と考える。

ハ、ケレドモとケレド
これまで、ケレドモとケレドを一括して扱ってきたが、末尾のモの有無について、(表18)に簡単にまとめてみた。これによれば、既に十八世紀の前半から、末尾のモを落とす形が一般になったようである。面白いのは『古今集遠鏡』で、ケレドモもしくはケレドの発達状況では、当時の口語に近いと述べたが、末尾のモの有無では必ずしもそうではない。尤も、これは個人差、あるいは文体差の問題として処理すべきものかも知れない。

ニ、ケドの出現
最後に、この接続助詞の最も新しい語形ケドの出現について触れておきたい。『徳川時代言語の研究』や『日本国語大辞典』では、ケ

ドの最も早い例として、一七三三年の『忠臣金短冊』という浄瑠璃本(筆者未見)を挙げているが、今回の調査では、

※そりやわしらもしらぬけど、(嘶本『新製欣々雅話』、一七九九

遊女)

※おかたふおますけど(洒落本『北川硯鼓』、一八二七、芸子)
のように、かなり後の例しか見出せなかった。それも頻度はかなり低く、遊里関係の女性の発話に限られている。

四

以上、近世上方語における接続助詞ケレドモの発達状況を簡単に見て来た。各種の資料ともに、内部差を捨象したものしか出すことができなかったが、実際には、例えば同じ洒落本資料でも、本によってケレドモがほとんど出ないもの、逆にケレドモばかりという本もある。その本の資料的価値の判定に、このケレドモも役に立つということの意味する筈であるから、その方向の検討も課題とすべきであろう。また、今回、時間の都合で調べなかった資料、例えば近松や海音以降の浄瑠璃資料、あるいは上方滑稽本資料などについても引き続き調査する必要がある。

さらに、視野を広めて、ケレドモが種々の逆接確定条件表現を表す助詞の中でどのような位置を占めているのかについても、改めて考える必要がある。今日、接続助詞ケレドモと接続助詞ガは、文体差による使い分けという点でも、役割を分担しているが、その発祥が近世期にあるのかどうか、など興味は尽きない。

注

1 専らケレドモの起源について論じたものに、中野容子氏「接統助詞へけれど」の成立」(『成蹊国文』14、昭和55)がある。

2 発生期である中世後期のケレドモについては、本稿の趣旨に従って一切触れないことにしたい。

3 近世上方語の文法的変遷については、諸家の研究が積み重ねられて来ているが、なお不十分な点が多い。特に、個々の文法的現象について近世全期を通史的に眺めた研究が非常に少ないことが問題である。もちろん、これには、資料の偏りによる制約、研究者の興味のありかなど、止むを得ぬ事情も存する。また、そもそも通史とは、一つ一つの資料を詳細に調べ、相互に比較検討した後初めて描けるものであって、今はまだその段階ではないと考える研究者も多いであろう。それは尤もではあるが、全体を常に視野に入れておくことで、個の特異性を浮かび上がらせることが可能になり、あるいは個に対する新たな視点が得られることもあり得る。本稿もその方向を指すものである。

4 西田氏は、近世期をほぼ世紀ごとに三期に分けておられる。

5 数字はいずれも会話文中の用例。以下同じ。なお、虎明本の数字は、小林賢次氏「大蔵流狂言台本における逆接条件表現」(『言語と文芸』99、昭61)を引用させていただいた。

(付表) 能狂言本資料

ケレド・ケレドモ			ド・ドモ			
狂言記	古本	虎明本	狂言記	古本	虎明本	
			17	124	241	動詞
			1	36	43	形容詞
				6		形容動詞
			12	41	90	過去タ
			3	25	23	打消ヌ
			4	4	4	丁寧マス
				4	11	希求タイ
				4	5	その他
			37	244	402	計
			1	70	86	指定ナリ
						指定ジャ
			4	21	17	推量ウ
1	1					推量ウ
1	4	1				打消マイ

大藏流虎明本(一六四) 臨川書店 和泉流和泉家古本(天和頃) 日本庶民文化史料集成、狂言記正編(一六六〇) 勉誠社

(表2) 喃本資料(第一期)

比率%	ケレド・ケレドモ	ド・ドモ	
0		44	動詞
0		8	形容詞
0		1	形容動詞
10 (省略)		2	過去タ
		5	打消ヌ
		6	丁寧マス
		1	希求タイ
		1	その他
3	2	74	計
		15	指定ナリ
			指定ジャ
			推量ウ
			打消マイ

昨日は今日の物語(寛永以前) わらいくさ(一六五六) 私可多咄(一六七) 宇喜藏主古今咄揃(一六七八) 当世唇口咄揃(一六七九) 軽口大わらひ(一六八〇) 当世手打笑(一六八一) 当世口まね笑(一六八二) 喃本大系(一六八二) けらわらひ(一六八〇) 古典文庫

(表3) 近松世話物浄瑠璃本資料

比率%	ケレド・ケレドモ	ド・ドモ	
2	2	102	動詞
0		55	形容詞
0		2	形容動詞
0 (省略)		70	過去タ
		78	打消ヌ
			丁寧マス
		3	希求タイ
		19	その他
1	2	329	計
		88	指定ナリ
			指定ジャ
	1		推量ウ
			打消マイ

曾根崎心中(一七〇三) 薩摩歌(一七〇四) 心中一枚絵草紙(一七〇六) 卯月の紅葉(一七〇六) 卯月の潤色(一七〇七) 堀川波鼓(一七〇七) 五十年忌歌念仏(一七〇七) 心中重井筒(一七〇七) 心中万年草(一七〇八) 丹波与待夜の小宝節(一七〇八) 淀鯉出世滝徳(一七〇八) 心中刃は氷の朔目(一七〇九) 冥途の飛脚(一七一) 今宮の心中(一七一) 夕霧阿波鳴門(一七二) 長町女腹切(一七二) 大経師首脛(一七二五) 生玉心中(一七二五) 鐘の権三重帷子(一七二七) 山崎与次兵衛寿の門松(一七二八) 博多小女郎波枕(一七二八) 心中天の網島(一七二八) 女殺油地獄(一七二八) 心中宵庚申(一七三二) 岩波近松全集、岩波文庫、角川文庫

(表4) 紀海音世話物浄瑠璃本資料

比率%	ケレド・ケレドモ	ド・ドモ	
1	1	64	動詞
3	1	28	形容詞
			形容動詞
4 (省略)		3	過去タ
		34	打消ヌ
		16	丁寧マス
		6	希求タイ
		8	その他
3	8	289	計
		95	指定ナリ
			指定ジャ
	5		推量ウ
	1		打消マイ

腕末松山(一七二〇) なんば橋心中(一七二〇) 袂の白紋(一七二〇) 今宮心中丸腰連理松(一七二二) 三井寺開帳(一七二二) 傾城三度笠(一七二三) 八百やお七(一七二五) 二十五年忌(一七二九) 心中ニツ腹帯(一七三三) 紀海音全集

(表5) 歌舞伎絵入狂言本資料

比率%	ケレド・ケレドモ	ド・ドモ		
			動詞	形容詞
1	1	121	動	詞
3	1	28	形容	詞
			形容	動詞
		76	過去	タ
		34	打消	ヌ
		16	丁寧	マス
		6	希求	タイ
		8	その他	
3	8	289	計	
		95	指定	ナリ
			指定	ジャ
		5	推量	ウ
		1	打消	マイ

大隈川源左衛門(二六八八) 大織冠(二六八八) 金岡争(二六九〇) 娘親の敵討(二六九一) 四国辺路(二六九二) 心中八嶋(二六九三) 日本阿闍世太子(二六九四) 連理松(二六九五) 入鹿大臣(二六九七) 代々の御神楽(二六九八) 富貴大王(二六九九) 傾城・見の浦(二六九九) 二替 傾城花筏(二六九九) 小野小町(二六九九) 福寿海(二六九九) 傾城ぐぜいの舟(二七〇〇) 二替 鎌倉正月買(二七〇〇) 本朝廿四孝(二七〇〇) 傾城奈良土産(二七〇一) 二替 日本記素戔鳴尊(二七〇一) 新小町栄花車(二七〇一) 傾城在原寺(二七〇二) 二替 女郎来迎柱(二七〇二) 丹波国血汐乃水風呂(二七〇二) 四ッ橋娘殺し(二七〇三) 壬生秋の念仏(二七〇三) 和歌三神影向松(二七〇五) 傾城元女塚(二七〇六) 天満屋心中(二七〇六) 難波重井筒(二七〇六) 梅丸大嶋台(二七〇八) 蔵嶋姫滝(二七〇九) 傾城竹生嶋(二七〇九) 二替 傾城杓の大黒天(二七三三) 二替 傾城十三鐘(二七五) 傾城錦産衣(二七五六) 二替 傾城夫立石(二七五六) 二替 成相親音縁起(二七一九) 傾城八万日(二七二〇) 二替 潮刻絵入狂言本集上・下

(表6) 噺本資料(第二期)

比率%	ケレド・ケレドモ	ド・ドモ		
			動詞	形容詞
3	2	58	動	詞
7	1	13	形容	詞
0		1	形容	動詞
	40	6	過去	タ
	30	3	打消	ヌ
4	10	1	丁寧	マス
		1	希求	タイ
		1	その他	
3	15	103	計	
		11	指定	ナリ
			指定	ジャ
		1	推量	ウ
		1	打消	マイ

軽口露がはなし(二六九二) 当世軽口遊小僧(二六九四) 露新軽口はなし(二六九八) 露五郎兵衛新はなし(二七〇一) 百登飄草(二七〇二) 軽口御前男(二七〇三) 軽口ひやう金房(二七〇四) 軽口あられ酒(二七〇五) 露休置土産(二七〇七) 軽口星鉄炮(二七一一) 軽口出宝合(二七一九) 軽口機嫌養(二七二八) 当世座狂はなし(二七三〇) 咲顔福の門(二七三三) 軽口独機嫌(二七三三) 軽口蓮菜山(二七三三) 噺本大系

(表7) 歌舞伎台帳資料

比率%	ケレド・ケレドモ	ド・ドモ		
			動詞	形容詞
15	22	120	動	詞
17	11	54	形容	詞
0		1	形容	動詞
	36	48	過去	タ
	32	25	打消	ヌ
32	11	7	丁寧	マス
	54	7	希求	タイ
		15	その他	
26	135	389	計	
		73	指定	ナリ
		24	指定	ジャ
		25	推量	ウ
		6	打消	マイ

傾城嵐山(二七三九) 卅三年忌袂白絞(二七四〇) 傾城室町桜(二七四三) 菊水由來染(二七四三) 傾城手引鐘(二七四四) 昔形吉岡染(二七四五) 幼稚子敵討(二七五三) 傾城里大集(二七五七) 三拾石燈始(二七五八) 傾城花城山(二七六四) 歌舞伎台帳集成

(表8) 洒落本資料(第三期)

比率%	ケレド・ケレドモ	ド・ドモ		
13	2	13	動	詞
17	1	5	形容	詞
			形容	動詞
	10	2	過去	ク
	1	2	打消	ヌ
57	1	2	丁寧	マス
		1	希求	タイ
	1	3	その他	
37	16	28	計	
		3	指定	ナリ
	7		指定	ジャ
	3		推量	ウ
			打消	マイ

穿当珍話(二七五〇) 月花余情(二七五八以前) 新月花余情(二七五七) 聖遊廓(二七五七) 陽台遺編(二七五七以前) 社閨秘言(二七五七以前) 原柳巷花語(宝曆年間一七五一—一七六四) 郭中奇譚(二七七二) 風流裸人形(二七七八) 虚辞先生六賢(二七八〇) 短華藥業(二七八六) 〓洒落本大成

(表9) 喃本資料(第二期)

比率%	ケレド・ケレドモ	ド・ドモ		
15	5	28	動	詞
0		21	形容	詞
0		1	形容	動詞
	50	6	過去	ク
	33	3	打消	ヌ
29	21	3	丁寧	マス
	25	1	希求	タイ
		2	その他	
19	20	87	計	
		26	指定	ナリ
	2		指定	ジャ
			推量	ウ
			打消	マイ

輕口初売賣(二七三九) 輕口福おかし(二七四〇) 輕口新歲袋(二七四一) 輕口耳過宝(二七四二) 輕口若夷(二七四三) 輕口へそ順礼(二七四四) 輕口瓢金苗(二七四七) 輕口笑布袋(二七四七) 輕口浮瓢單(二七五二) 輕口腹太鼓(二七五二) 輕口豊年遊(二七五四) 口合恵宝袋(二七五五) 輕口東方朔(二七六二) 輕口はるの山(二七六八) 絵本輕口福笑(二七六八) 輕口片頬笑(二七七〇) 絵本珍宝師(二七七二) 新輕口恵方室(二七七二) 輕口大黒柱(二七七三) 輕口五色帯(二七七四) 年忘喃角力(二七七五) 立春喃大集(二七七七) 夕涼新話集(二七七七) 時勢話大全(二七七七) 時勢狂亂目(二七七七) 絵本初春咄の種(二七八一) 春帖咄(二七八二) 歳旦話(二七八三) 〓喃本大成

(表10) 洒落本資料(第四期)

比率%	ケレド・ケレドモ	ド・ドモ		
56	18	14	動	詞
46	13	15	形容	詞
			形容	動詞
	83	34	過去	ク
	61	11	打消	ヌ
75	82	9	丁寧	マス
	50	2	希求	タイ
		8	その他	
66	95	50	計	
		10	指定	ナリ
	33		指定	ジャ
	10		推量	ウ
	4		打消	マイ

醉のすじ書(二七九四) 北華通情(二七九四) うかれ草紙(二七九七) 阿蘭陀鏡(二七九八) 十界和尚話(二七九八) 身体山吹色(二七九九) 南遊記(二八〇〇) 当世囃の川(二八〇四) 竊書妻(二八〇七) 当世廓中掃除(二八〇七) 箱まくら(二八三三) 花街風流解(二八二四) 深色探睡夢(二八二六) 北川娘殺(二八二七) 〓洒落本大成

(表11) 喃本資料(第四期)

比率%	ケレド・ケレドモ	ド・ドモ		
40	22	33	動	詞
41	12	17	形容	詞
			形容	動詞
	52	16	過去	ク
	40	8	打消	ヌ
52	50	12	丁寧	マス
	67	2	希求	タイ
		6	その他	
46	78	90	計	
		28	指定	ナリ
	13		指定	ジャ
	1		推量	ウ
	3		打消	マイ

輕口四方の春(二七九四) 輕口筆彦咄(二七九五) 鳩澤雜話(二七九五) 雅興春の行衛(二七九九) 膳が茶(二七九七) 庚申講(二七九七) 新話連なし(二七九七) 新製欣々雜話(二七九九) 曲雜話(二八〇〇) 笑の友(二八〇〇) 新撰勸進話(二八〇二) 麻彦欣々雜話(二八〇三) 玉足一丸喃(二八〇八) 膳の宿かえ(二八一二) 会席喃袋(二八一二) 花鏡一巻喃(二八一四) 春興喃万歳(二八二二) 小倉百首類題話(二八三三) 落喃懸懸(二八三三) 喃栗毛(二八三三) 喃の魁二編(二八四四) 落喃千里鏡(二八四四) 〓喃本大成、大寄喃の尻馬(半紙本一三編、天保以降) 大寄喃の尻馬(小本一六編、一八五四頃) 〓佐承文学資料集

道二翁道話（七九五）一八二四 一初篇、岩波思想大系、二、六篇、岩波文庫、鳩翁道話（正一八三五、続一八三六、続々一八三九） 一上、岩波思想大系、続、続々、岩波文庫

比率%	ケレド・ケレドモ	ド・ドモ	
8	4	46	動詞
8	2	22	形容詞
0		3	形容動詞
		11	過去タ
	2	22	打消ヌ
5	1	34	丁寧マス
		2	希求タイ
	1	7	その他
6	10	147	計
		29	指定ナリ
	2		指定ジャ
	2		推量ウ
	3		打消マイ

(表14) 『鳩翁道話集』

比率%	ケレド・ケレドモ	ド・ドモ	
60	55	37	動詞
32	7	15	形容詞
50	1	1	形容動詞
	3	2	過去タ
	6	2	打消ヌ
48		1	丁寧マス
			希求タイ
	1	6	その他
53	73	64	計
		31	指定ナリ
		15	指定ジャ
	2		推量ウ
			打消マイ

(表13) 『道二翁道話集』

古今集遠鏡（二七九三） 一日本居宣長全集

比率%	ケレド・ケレドモ	ド・ドモ	
53	32	28	動詞
27	3	8	形容詞
50	1	1	形容動詞
		9	過去タ
	4	4	打消ヌ
68		3	丁寧マス
			希求タイ
	2		その他
54	51	44	計
		16	指定ナリ
		11	指定ジャ
	5		推量ウ
	2		打消マイ

(表12) 『古今集遠鏡』

女	男	
8	23	ド・ドモ
16	10	ケレド・ケレドモ
67	30	比率%

(表16) 洒落本資料(第三期)

女	男	
28	32	ド・ドモ
105	37	ケレド・ケレドモ
79	54	比率%

(表17) 洒落本資料(第四期)

町人		武士	
女			
遊女	左以外		
21	83	123	ド・ドモ
24	83	72	ケレド・ケレドモ
53	50		比率%
51		37	
44		5	

(表15) 歌舞伎台帳資料

(表18)

期 四 第					期 三 第			期二第	
鳩翁道話	道二翁道話	古今集遠鏡	晰 本	洒落 本	晰 本	洒落 本	歌舞伎台帳	晰 本	
8	4	50	9	10	5	3	34	7	ケレドモ
9	86	19	86	132	22	23	156	9	ケレド
53	96	28	91	93	81	88	82	56	比率 %

「けれども」「ども」の用例数

注：() 内が「ども」の用例数

引用表

上 位 語 ()内は「ども」の 上位語の已然形	まい (まじけれ)	う (うずれ)	べい (べけれ)	たい (たけれ)	た (たれ)	だ (なれ)	ぬ (ざれ)	その他の助動詞	形容詞(夕活)	形容詞(シタ活)	動詞・動詞型活用の語	計
発 生 期	12 (4)	8 (73)	/ (12)	/ (29)	/ (631)	/ (490)	/ (108)	/ (24)	/ (227)	/ (23)	/ (701)	20 (2322)
発 達 期 (一)	2 (1)	25 (12)	1 (1)	4 (4)	8 (104)	/ (78)	/ (39)	1 (18)	1 (29)	1 (5)	3 (301)	46 (601)
発 達 期 (二)	7 /	25 /	2 (2)	3 (7)	28 (163)	17 (253)	9 (137)	/ (18)	17 (104)	2 (16)	42 (326)	152 (1026)
確 立 期	13 /	34 /	1 /	14 (4)	69 (27)	108 (58)	22 (49)	58 /	108 (41)	11 (1)	125 (86)	563 (266)